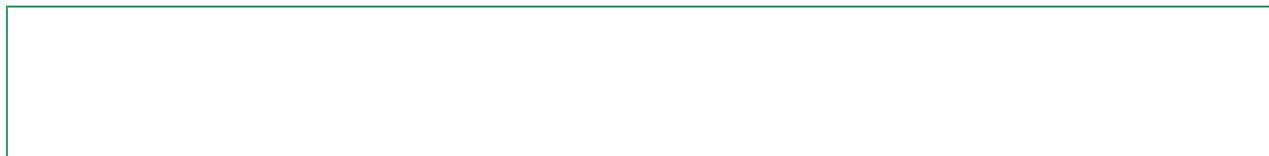

INFORME DE SEGUIMIENTO DEL PHC 2013

Seguimiento presupuestario 2011 de la aplicación del PM–DHGn: ejecución presupuestaria 2010





ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN.....	1
1.1. DISPOSICIONES NORMATIVAS	2
1.2. EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA 2010 Y EVOLUCIÓN 2007-2010	2
1.2.1. Subsector Estado del MARM.....	2
1.2.2. Subsector Organismos Autónomos y Agencias dependientes del MARM	10
2. FUENTES DE REFERENCIA	17
3. EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA 2010 DEL PM–DHGN.....	19
3.1. EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA 2010 DEL PM–DHGN POR PARTE DE LAS ADMINISTRACIONES PÚBLICAS CON PRESUPUESTO ESTATAL	19
3.1.1. Obligaciones reconocidas en 2010 en proyectos de inversión del PM–DHGn.....	20
3.1.2. Grado de ejecución del PM–DHGn para las dos opciones de calendario	22
3.2. EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA 2010 DEL PM–DHGN POR PARTE DE LAS ENTIDADES DEL SECTOR PÚBLICO EMPRESARIAL.....	24
3.2.1. Inversión ejecutada en 2010 en proyectos de inversión del PM–DHGn.....	24
3.2.2. Grado de ejecución del PM–DHGn para las dos opciones de calendario	26
3.3. ANÁLISIS DEL GRADO DE EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA DE LA AGE	27
3.4. EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA 2010 DEL PM–DHGN POR PARTE DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA AUTONÓMICA	30
3.5. REPRESENTATIVIDAD DE LA INFORMACIÓN DISPONIBLE.....	30
3.6. PROYECCIÓN DEL GRADO DE EJECUCIÓN DEL PM–DHGN.....	32
3.6.1. Proyección A (escenario pesimista)	32
3.6.2. Proyección B (escenario intermedio)	34
3.6.3. Proyección C (escenario optimista)	39
4. ALARMAS SOBRE DESVIACIONES IMPORTANTES.....	43
5. RESUMEN Y CONCLUSIONES	45

ÍNDICE

ÍNDICE

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1.	Modificaciones presupuestarias en el ejercicio 2010	3
Tabla 2.	Situación presupuestaria inicial 2010 del Capítulo 6 Subsector Estado del MARM	4
Tabla 3.	Ejecución del Presupuesto 2010 Subsector Estado del MARM por capítulos	6
Tabla 4.	Ejecución del Presupuesto 2010 Subsector Estado del MARM por subfunciones.....	6
Tabla 5.	Ejecución del Presupuesto 2010 Subsector Estado del MARM por centros gestores	7
Tabla 6.	Ejecución del Presupuesto 2007-2010 Subsector Estado del MARM por programas.....	9
Tabla 7.	Situación presupuestaria inicial 2010 del Capítulo 6 Subsector OOAA y Agencias del MARM.....	11
Tabla 8.	Ejecución del Presupuesto 2010 Subsector OOAA y Agencias del MARM por capítulos.....	12
Tabla 9.	Ejecución del Presupuesto 2010 Subsector OOAA y Agencias del MARM por organismos	12
Tabla 10.	Ejecución presupuestaria 2007-2010 Subsector OOAA y Agencias del MARM por programas	13
Tabla 11.	Obligaciones 2010 en proyectos de inversión inherentes al PM–DHGn – Estado y OOAA	20
Tabla 12.	Resumen de obligaciones 2010 destinadas al PM–DHGn – Estado y OOAA	21
Tabla 13.	Resumen de la inversión del PM–DHGn ejecutada en 2010 – Estado y OOAA	21
Tabla 14.	Inversión del PM–DHGn ejecutada en 2010 – Estado y OOAA.....	22
Tabla 15.	Inversión del PM–DHGn – Por agentes inversores y horizontes	23
Tabla 16.	Inversión del PM–DHGn – Por grupos de medidas y horizontes.....	23
Tabla 17.	Inversión anual media PM–DHGn–H1 y ejecutada 2010 – Estado y OOAA por grupos de medidas	24
Tabla 18.	Inversión ejecutada en 2010 en proyectos de inversión inherentes al PM–DHGn – EEPP.....	25
Tabla 19.	Inversión del PM–DHGn ejecutada en 2010 – EEPP por carácter y grupos de medidas.....	25
Tabla 20.	Resumen de la inversión del PM–DHGn ejecutada en 2010 – EEPP	26
Tabla 21.	Inversión anual media PM–DHGn–H1 y ejecutada 2010 – EEPP por grupos de medidas	26
Tabla 22.	Inversión anual media PM–DHGn–H1 y ejecutada 2010 – AGE por grupos de medidas	27
Tabla 23.	Representatividad de la información disponible	30
Tabla 24.	Ejecución y Programación del PM–DHGn por agentes inversores y horizontes – Proyección A.....	33
Tabla 25.	Ejecución y Programación del PM–DHGn por agentes inversores y horizontes – Proyección B.....	37
Tabla 26.	Ejecución y Programación del PM–DHGn por agentes inversores y horizontes – Proyección C.....	41

ÍNDICE

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1.	Distribución del gasto 2010 en inversiones Subsector Estado del MARM por centros gestores.....	7
Figura 2.	Presupuesto ejecutado 2007-2010 Subsector Estado del MARM por capítulos	8
Figura 3.	Presupuesto final y ejecutado 2007-2010 Subsector Estado del MARM por programas agrupados	9
Figura 4.	Ejecución presupuestaria 2007-2010 Subsector OOAA y Agencias MARM por programas.....	14
Figura 5.	Presupuesto ejecutado 2007-2010 OOAA y Agencias del MARM por capítulos	14
Figura 6.	Presupuesto ejecutado 2007-2010 CHGn por capítulos	15
Figura 7.	Inversión anual media PM–DHGn–H1 y ejecutada en 2010 – AGE por grupos de medidas.....	28
Figura 8.	Grado de ejecución presupuestaria PM–DHGn–H1, AGE – Opción sin limitación.....	29
Figura 9.	Grado de ejecución presupuestaria PM–DHGn–H1, Estado y OOAA – Opción con limitación	29
Figura 10.	Inversión anual programada, ejecutada y brecha – PM–DHGn Opción sin limitación	31
Figura 11.	Inversión anual programada, ejecutada y brecha – PM–DHGn Opción con limitación	31
Figura 12.	Proyección A de la ejecución presupuestaria del PM–DHGn – Opción sin limitación	33
Figura 13.	Proyección A de la ejecución presupuestaria del PM–DHGn – Opción con limitación	34
Figura 14.	Proyección B de la ejecución presupuestaria del PM–DHGn.....	35
Figura 15.	Proyección C de la ejecución presupuestaria del PM–DHGn.....	39
Figura 16.	Proyección B (escenario intermedio) de la ejecución del PM–DHGn y Nivel de Alarma	43
Figura 17.	Ejecución presupuestaria 2010 PM–DHGn – AGE, por grupos de medidas.....	47

1. INTRODUCCIÓN

El análisis de la ejecución presupuestaria del Programa de Medidas (PM) es una de las tareas de Seguimiento Presupuestario de la aplicación de las medidas que integran el Plan Hidrológico de cuenca (PHC) de la Demarcación Hidrográfica del Guadiana (DHGn). Análisis que se lleva a cabo en el presente informe de **Seguimiento Presupuestario 2011 de la aplicación del PM–DHGn: Ejecución Presupuestaria 2010**, elaborado conforme a la metodología expuesta en el *Documento de Referencia 2: Metodología para el Seguimiento Económico y Presupuestario de la Aplicación de las Medidas*.

El análisis se limitará a la ejecución presupuestaria del PM–DHGn (efectuado en 2010) por la Administración Pública (AP) a excepción de la Administración Local, dada la dificultad para conocer la ejecución presupuestaria realizada por los agentes privados y los entes locales, y su escasa importancia cuantitativa en el presupuesto del PM–DHGn (3% y 0,04% del total del PM–DHGn respectivamente).

Debido a que la información disponible sobre las liquidaciones presupuestarias de las diferentes AAPP del PM–DHGn se ha limitado a la correspondiente a la Administración General del Estado (AGE), el análisis se centrará, por el momento, en la ejecución presupuestaria 2010 del PM–DHGn efectuada por dichos agentes (Estado, Organismo Autónomos, Agencias estatales y otros organismos públicos con presupuesto de gastos limitativo del Ministerio de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino, MARM, y Entidades del Sector Público Empresarial, EEPP).

A continuación, en el capítulo primero, se recogen las disposiciones normativas que han afectado al presupuesto del MARM en el ejercicio 2010, las autorizaciones aprobadas por Consejo de Ministros para elevar los límites de compromisos de ejercicios posteriores y las declaraciones de no disponibilidad. Seguidamente se muestra información de compromisos plurianuales y saldos comprometidos del Capítulo de Inversiones Reales y se sintetiza la ejecución presupuestaria del ejercicio 2010. Por último, se incluyen series temporales de la ejecución presupuestaria de los últimos cuatro ejercicios del Subsector Estado y Subsector Organismos Autónomos y Agencias dependientes del MARM.

El segundo capítulo se dedica a la información utilizada en la elaboración del análisis. En el capítulo siguiente se aborda la ejecución 2010 de las inversiones identificadas como actuaciones del PM–DHGn y el consecuente grado de ejecución presupuestaria 2010 del PM–DHGn; y se elabora una proyección de la ejecución presupuestaria del PM–DHGn. En el cuarto capítulo se obtiene la brecha de la proyección del grado de ejecución del PM–DHGn y se comprueba si alcanza o no el nivel de alarma que advierta sobre una desviación importante entre la inversión programada y la inversión ejecutada, desviación que pueda comprometer la consecución de los objetivos del PHC.

1.1. DISPOSICIONES NORMATIVAS

Se citan a continuación, ordenadas por fecha de publicación en el Boletín Oficial del Estado, las disposiciones normativas con repercusión en el presupuesto del Ministerio de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino.

- ✦ Ley 26/2009, de 23 de diciembre, de Presupuestos Generales del Estado (PGE) para 2010.
- ✦ Acuerdo de Consejo de Ministros, de 29 de enero de 2010, por el que se aprueba el “*Plan de Acción Inmediata 2010 y el Plan de Austeridad de la Administración General del Estado 2011-2013*” y se declara la no disponibilidad de 5.000 millones de euros (M€), afectando al Ministerio de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino en unos 502 M€
- ✦ Acuerdo de Consejo de Ministros, de 20 de mayo de 2010, por el que se declara la no disponibilidad de créditos por importe de 2.425 M€ en el presupuesto del Estado para 2010 y se aprueba el “*Plan de Revisión del Gasto de la Administración General del Estado para el periodo 2011-2013*”, afectando la no disponibilidad al Ministerio de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino en 425 M€
- ✦ Real Decreto-ley 8/2010, de 20 de mayo, por el que se adoptan *medidas extraordinarias para la reducción del déficit público*, que modifica la Ley 26/2009, de 23 de diciembre, de Presupuestos Generales del Estado para 2010.

1.2. EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA 2010 Y EVOLUCIÓN 2007-2010

1.2.1. Subsector Estado del MARM

1.2.1.1. Análisis general

Los Presupuestos Generales del Estado para 2010 fijaron el crédito para el Subsector Estado del Ministerio de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino en 4.207 M€

Esta dotación inicial del Ministerio se incrementó mediante sucesivas modificaciones de crédito hasta alcanzar la cifra de 4.394 M€, quedando el crédito definitivo en 3.467 M€ una vez descontadas las dos no disponibilidades por importe de 927 M€

Para el total del presupuesto, la ejecución alcanzó el 93,1%, que se eleva al 96% si nos atenemos a los compromisos. Esto significa una ejecución similar a la del ejercicio anterior.

**Seguimiento presupuestario 2011 de la aplicación del PM–DHGn:
ejecución presupuestaria 2010**

1.2.1.2. Créditos declarados no disponibles y modificaciones presupuestarias

El crédito inicial del Ministerio –subsector Estado– en el ejercicio 2010 ha tenido un incremento neto, como consecuencia de las modificaciones presupuestarias aprobadas, de unos 186 M€ Sin embargo, tras la aplicación de los dos acuerdos de no disponibilidad de créditos aprobados en el ejercicio por importe total de 927 M€, el presupuesto disponible ha experimentado una reducción neta final de 740 M€

Tabla 1. Modificaciones presupuestarias en el ejercicio 2010

Tipo de modificación	Importe (M€)
1) Créditos extraordinarios y suplementos	32,9
2) Incorporaciones de crédito, Plan E	84,9
3) Transferencias de crédito	25,3
Positivas	296,6
Negativas	-271,3
4) Generaciones de créditos	43,5
5) Ampliaciones	1,0
6) Bajas anulación de créditos	-1,0
Total modificaciones presupuestarias	186,5
Acuerdos de no disponibilidad	-926,7
Total modificación créditos disponibles	-740,2

Fuente: Memoria de ejecución presupuestaria 2010 Subsector Estado del MARM

Los acuerdos de no disponibilidad afectaron a los organismos competentes en el análisis que nos ocupa –Dirección General del Agua (DGA) y DG de la Sostenibilidad de la Costa y del Mar (DGSCM)– en 571 M€y 61 M€respectivamente.

Las modificaciones presupuestarias más importantes que afectan a la DGA y la DGSCM son:

- ✦ Créditos extraordinarios: Uno tramitado por la DGA, por cuantía de 18 M€ que sirvió para atender daños extraordinarios por causa de la sequía (R.D.14/2009).
- ✦ Incorporaciones de remanentes de crédito: Provenientes del cumplimiento del *Plan E*, afectando a la DGA en 28 M€y a la DGSCM en 32 M€
- ✦ Autorizaciones para adquirir compromisos en ejercicios futuros: Mediante acuerdos de Consejo de Ministros, y al amparo del artículo 47.3 de la Ley General Presupuestaria, se han aprobado dos expedientes a instancias de la DGA en el capítulo de inversiones reales de los programas de Gestión e Infraestructuras del Agua y Calidad del Agua.

**Seguimiento presupuestario 2011 de la aplicación del PM–DHGn:
ejecución presupuestaria 2010**

1.2.1.3. Situación presupuestaria inicial de las inversiones reales

A comienzos del 2010 estaban comprometidos 1.117 M€ en créditos plurianuales de inversiones iniciadas en ejercicios anteriores, a ellos hay que añadir 107 M€ comprometidos en 2009 y no imputados a dicho ejercicio por no haberse reconocido en él las correspondientes obligaciones. Así, **a comienzos del 2010 del crédito inicial (1.677 M€) sólo se disponía de 452,5 M€ para nuevos gastos de inversiones.**

Tabla 2. Situación presupuestaria inicial 2010 del Capítulo 6 Subsector Estado del MARM

Servicio/Programa	Crédito Inicial	Compromisos Plurian. 2010	Saldos Comp. 2009	Saldo Disponible	Disponible s/ Inicial
	(M€)	(M€)	(M€)	(M€)	%
Ministerio, Subsecretaría y Servicios Generales	26,5	14,7	2,2	9,7	37%
451O Dirección y Servicios Generales de M.A.	26,5	14,7	2,2	9,7	37%
Secretaría General Técnica	7,7	3,5	0,0	4,2	54%
451O Dirección y Servicios Generales de M.A.	7,7	3,5	0,0	4,2	54%
Secretaría de Estado de Medio Rural y Agua	3,8	0,4	0,2	3,2	83%
452M Normativa y Ordenación Territorial Rec. Híd.	3,8	0,4	0,2	3,2	83%
Dirección General del Agua	981,4	780,4	40,4	160,6	16%
414A Gestión de Recursos Hídricos para el Regadío	90,5	62,9	4,9	22,7	25%
452A Gestión e Infraestructura del Agua	674,1	541,3	28,3	104,6	16%
456A Calidad del Agua	216,8	176,2	7,2	33,3	15%
Dirección General Sostenibilidad Costa y el Mar	250,3	150,3	29,9	70,2	28%
456D Actuación en la Costa	250,3	150,3	29,9	70,2	28%
Secretaría de Estado de Cambio Climático	0,6	0,0	0,0	0,6	94%
456M Actuación Prevención y Contam. y Cambio C.	0,6	0,0	0,0	0,6	94%
Dirección General Calidad y Evaluación Ambiental	24,2	16,4	2,5	5,3	22%
456B Protección y Mejora del Medio Ambiente	24,2	16,4	2,5	5,3	22%
Dirección General M. Natural y Política Forestal	168,5	75,1	17,3	76,1	45%
456C Protección y Mejora del Medio Natural	168,5	75,1	17,3	76,1	45%
Oficina Española del Cambio Climático	1,6	0,9	0,0	0,7	40%
456M Actuación Prevención y Contam. y Cambio C.	1,6	0,9	0,0	0,7	40%
Dirección General Recursos Agrícolas y Ganaderos	50,1	16,1	0,5	33,4	67%
412A Competitividad y Calidad Producción Agrícola	9,4	4,2	0,3	4,9	52%
412B Competitividad y Calidad Producción Ganadera	40,7	11,9	0,3	28,5	70%
Dirección General de Servicios	27,6	6,0	1,1	20,5	74%
451O Dirección y Servicios Generales de M.A.	23,4	4,9	1,0	17,4	75%
467G Investigación y Desarrollo Soc. Información	4,2	1,0	0,1	3,1	73%
Dirección General Ind. y Mercados Alimentarios	17,5	5,6	0,4	11,4	65%
413A Competitividad Ind. Agroalim. y Calidad Alim.	17,5	5,6	0,4	11,4	65%
Dirección General de Ordenación Pesquera	27,3	11,0	0,2	16,2	59%
415B Mejora de Estructuras y Mercados Pesqueros	27,3	11,0	0,2	16,2	59%
Dirección General Rec. Pesqueros y Acuicultura	43,2	17,1	1,6	24,5	57%
415A Protección Rec. Pesqueros y Des. Sostenible	43,2	17,1	1,6	24,5	57%
Dirección General Des. Sostenible del Medio Rural	46,7	19,6	11,0	16,1	34%
414B Desarrollo del Medio Rural	24,5	12,7	1,2	10,7	44%
456C Protección y Mejora del Medio Natural	22,2	7,0	9,8	5,4	24%
Total	1.677,0	1.117,0	107,4	452,5	27%

Fuente: Memoria de ejecución presupuestaria 2010 Subsector Estado del MARM

1.2.1.4. Análisis de la ejecución presupuestaria por capítulos y centros gestores

En cuanto a la ejecución del Presupuesto 2010 por capítulos:

- ✦ La evolución de los Gastos de Personal (Capítulo 1) responde a las directrices del Gobierno en política de recursos humanos y de restricciones presupuestarias, concretamente al RDL 8/2010 de medidas extraordinarias para la reducción del déficit público y la Resolución de 25 de mayo de 2010, de la Secretaría de Estado de Hacienda y Presupuestos, que actualiza las cuantías de las retribuciones de los empleados públicos con una reducción media del 5%. Esta disminución del gasto no ha ido acompañada de una reducción del presupuesto reduciéndose el porcentaje de ejecución final del mismo (86%).
- ✦ El grado de ejecución de Gastos Corrientes en bienes y servicios –Capítulo 2- (87%) se ha visto afectado por la aplicación del Plan de Estabilidad Presupuestaria.
- ✦ Los Gastos Financieros (Capítulo 3) no tienen relevancia en el presupuesto total (0,02%).
- ✦ Las Transferencias Corrientes (Capítulo 4) representan el 18% del crédito final; su ejecución ha sido del 99,6% del crédito definitivo.
- ✦ Las Operaciones de Capital –Inversiones Reales y Transferencias de Capital- suponen el 73,8% del presupuesto; la partida más importante es la de Inversiones reales.
- ✦ **Las Inversiones reales (Cap. 6) alcanzaron 1.485 M€ (43% del pto. final disponible), importe sólo inferior al del presupuesto de los Ministerios de Fomento y de Defensa.**
Las modificaciones presupuestarias aprobadas en 2010 incrementaron el crédito de este capítulo en 128 M€ pero la aplicación de los acuerdos de no disponibilidad redujo el crédito disponible en 320 M€ dejando el definitivo disponible en 1.485 M€ Deduciendo de este importe los compromisos anteriores (que suman 1.224 M€), el crédito disponible para ejecutar gastos nuevos en este capítulo en 2010 ha sido de 261 M€
Por programas, las mayores dotaciones definitivas en este capítulo corresponden al Programa de Gestión e Infraestructuras del Agua (40% del total de las inversiones).
- ✦ Entre las Transferencias de Capital (Capítulo 7) destacan por su importe las transferencias a Organismos Autónomos (Programa de Transferencias Internas); representan el 50% del total del crédito definitivo y han tenido una ejecución del 100%. Las transferencias internas a los Organismos del Agua, ejecutadas también al 100%, suponen el 10,8% de este capítulo.
- ✦ El grueso de los Activos Financieros son aportaciones de capital a las Sociedades Estatales.

**Seguimiento presupuestario 2011 de la aplicación del PM-DHGn:
ejecución presupuestaria 2010**

Tabla 3. Ejecución del Presupuesto 2010 Subsector Estado del MARM por capítulos

Capítulo	Presupuesto			Ejecución	
	Inicial	Final disponible		Compromisos	Obligaciones
	(M€)	(M€)	Distribución	(M€)	(M€)
1) Gastos de personal	164	166	5%	144	143
2) Gastos corrientes en bienes y servicios	63	64	2%	60	55
3) Gastos financieros	0	1	0%	0	0
4) Transferencias corrientes	597	618	18%	616	616
Total operaciones corrientes	824	849	24%	820	815
6) Inversiones reales	1.677	1.485	43%	1.425	1.335
7) Transferencias de capital	1.232	1.075	31%	1.027	1.019
Total operaciones de capital	2.909	2.560	74%	2.453	2.354
8) Activos financieros	474	58	2%	58	58
Total	4.207	3.467	100%	3.330	3.226

Fuente: Memoria de ejecución presupuestaria 2010 Subsector Estado del MARM

La Tabla 4. muestra la ejecución presupuestaria de acuerdo a su clasificación funcional. Destacan por su cuantía las subfunciones de: Transferencias Internas, Actuaciones Medioambientales y Recursos Hidráulicos, que supusieron respectivamente el 32%, 22% y 19% del presupuesto ejecutado.

Tabla 4. Ejecución del Presupuesto 2010 Subsector Estado del MARM por subfunciones

Subfunción	Presupuesto final disponible (M€)	Obligaciones reconocidas (M€)	Distribución ejecución presupuesto
000X- Transferencias internas	1.020	1.019	32%
411- Admin. general agricultura, pesca y alimentación	4	3	0%
412- Mejora estructuras agrarias y sistemas productivos	248	242	8%
413- Competitividad industria agroalim. y calidad alim.	51	45	1%
414- Desarrollo rural	302	269	8%
415- Protección recursos pesqueros y mejora estructuras	131	127	4%
416- Previsión riesgos en productos agrícolas y pesqueros	0	0	0%
451- Administración general de infraestructuras	208	186	6%
452- Recursos hidráulicos	659	613	19%
456- Actuaciones medioambientales	842	720	22%
467- I+D+I	1	1	0%
Total	3.467	3.226	100%

Fuente: Memoria de ejecución presupuestaria 2010 Subsector Estado del MARM

En lo relativo a la ejecución por centros gestores, destaca el gasto de la DGA, que representa el 35% del gasto total y 61% del gasto en inversiones. En el capítulo de inversiones le siguen la DGSCM (14%), la de Medio Natural y Política Forestal (9%) y la de Desarrollo Sostenible del Medio Rural (4%).

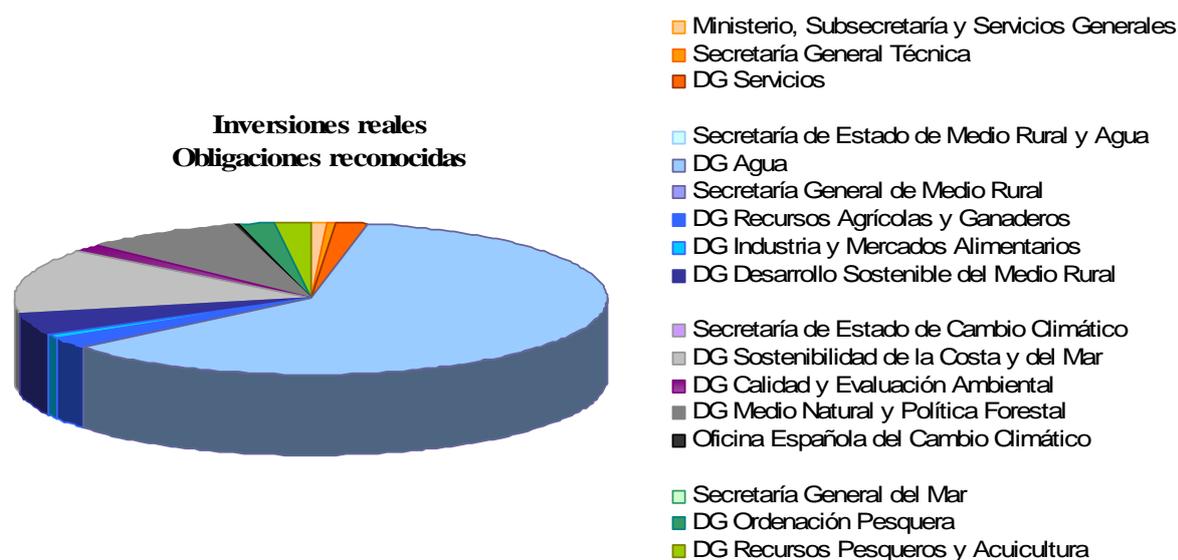
**Seguimiento presupuestario 2011 de la aplicación del PM–DHGn:
ejecución presupuestaria 2010**

Tabla 5. Ejecución del Presupuesto 2010 Subsector Estado del MARM por centros gestores

Centro Gestor	Pto. final disponible (M€)	Obligaciones reconocidas (M€)	Distribución ejecución presupuesto
Total Área Subsecretaría	581	559	17%
Ministerio, Subsecretaría y Servicios Generales	502	486	15%
Secretaría General Técnica	32	30	1%
Dirección General de Servicios	47	43	1%
Total Secretaría de Estado de Medio Rural y Agua	1.624	1.511	47%
Secretaría de Estado de Medio Rural y Agua	91	90	3%
Secretaría General de Medio Rural	2	1	0%
Dirección General de Recursos Agrícolas y Ganaderos	214	209	6%
Dirección General de Industria y Mercados Alimentarios	78	72	2%
Dirección General del Agua	1.239	1.138	35%
Total Secretaría de Estado de Cambio Climático	623	552	17%
Dirección General de Sostenibilidad de la Costa y del Mar	254	214	7%
Secretaría de Estado de Cambio Climático	98	97	3%
Dirección General de Calidad y Evaluación Ambiental	42	36	1%
Dirección General de Medio Natural y Política Forestal	180	156	5%
Oficina Española del Cambio Climático	49	48	1%
Total Secretaría General del Mar	639	605	19%
Secretaría General del Mar	17	16	0%
Dirección General de Ordenación Pesquera	97	95	3%
Dirección General de Recursos Pesqueros y Acuicultura	34	32	1%
Dirección General de Desarrollo Sostenible del Medio Rural	491	462	14%
Total	3.467	3.226	100%

Fuente: Memoria de ejecución presupuestaria 2010 Subsector Estado del MARM

Figura 1. Distribución del gasto 2010 en inversiones Subsector Estado del MARM por centros gestores

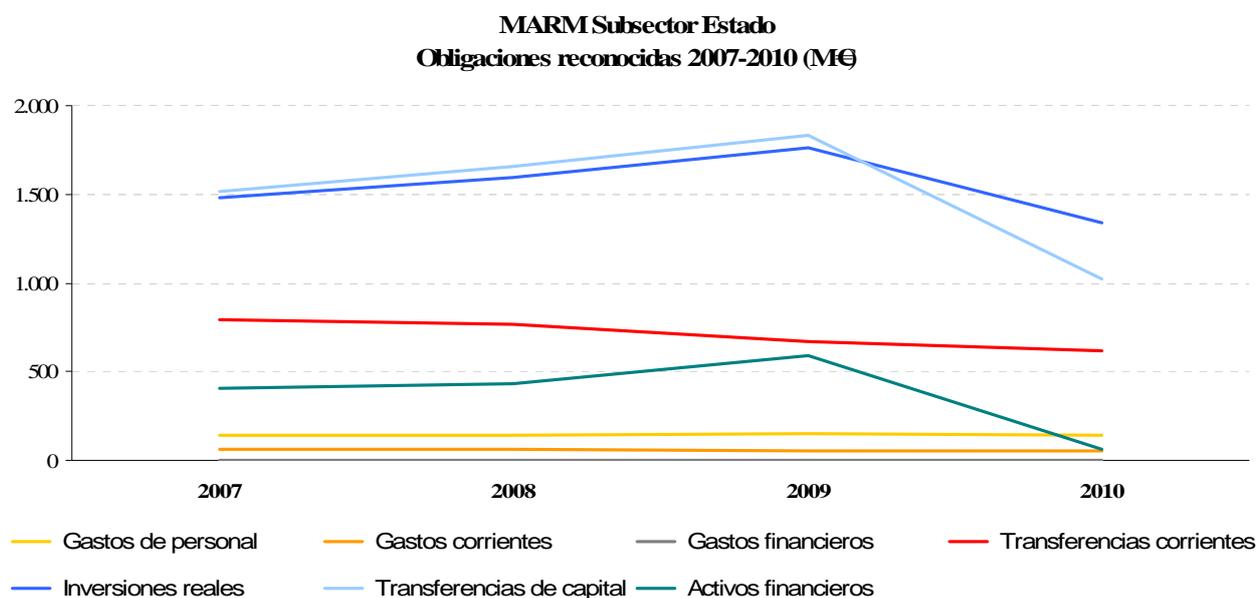


Fuente: Elaboración propia a partir de la Memoria de ejecución presupuestaria 2010 Subsector Estado del MARM

1.2.1.5. Análisis de la ejecución presupuestaria de los ejercicios 2007-2010

El análisis por capítulos de la evolución de las obligaciones reconocidas del Subsector Estado del MARM en el periodo 2007-2010 muestra un **claro cambio de tendencia en el año 2010 en el que se ven fuertemente reducidas las Inversiones Reales, Transferencias de Capital y los Activos Financieros**; cabe recordar que la mitad de las Transferencias de Capital están constituidas por transferencias a OOAA y el grueso de los Activos Financieros son aportaciones de capital a las Sociedades Estatales.

Figura 2. Presupuesto ejecutado 2007-2010 Subsector Estado del MARM por capítulos



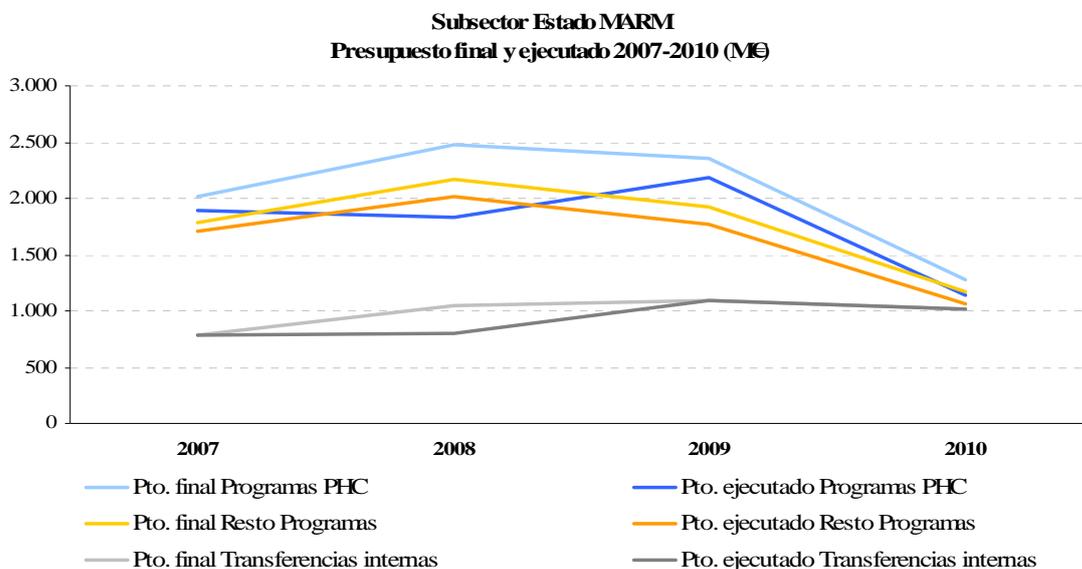
Fuente: Elaboración propia a partir de la Memoria de ejecución presupuestaria 2010 Subsector Estado del MARM

La Figura 3 muestra la evolución del presupuesto final y ejecutado por programas, la Tabla 4. refleja el detalle de los mismos por programas agrupados entre aquellos relacionados, no relacionados con los PM de los PHC y las Transferencias Internas. El análisis por programas revela que **en el año 2010 el programa de Transferencias Internas es el que ha registrado un menor recorte presupuestario (-7% frente al -36% del total)**. Dejando de lado las Transferencias Internas, si agrupamos los demás programas entre aquellos relacionados o no con los PM de los PHC, se observa que en el año 2010:

- ✦ **Respecto al presupuesto final, el recorte es superior en los programas que integran los Planes Hidrológicos (reducción del 46%) que en el resto de programas (39%).**
- ✦ **En cuanto al presupuesto ejecutado, también éste disminuye en mayor medida para los programas relacionados con los PM de los PHC (48%) que para el resto (40%).**

**Seguimiento presupuestario 2011 de la aplicación del PM-DHGn:
ejecución presupuestaria 2010**

Figura 3. Presupuesto final y ejecutado 2007-2010 Subsector Estado del MARM por programas agrupados



Fuente: Elaboración propia a partir de la Memoria de ejecución presupuestaria 2010 Subsector Estado del MARM

Tabla 6. Ejecución del Presupuesto 2007-2010 Subsector Estado del MARM por programas

Programas	Crédito Total - No Disponible				Variación anual (%)		
	2007	2008	2009	2010	07-08	08-09	09-10
414A Gestión de Recursos Hídricos para el Regadío	204	219	246	81	7%	13%	-67%
452A Gestión e Infraestructuras del Agua	666	1.048	995	633	57%	-5%	-36%
452M Normativa y Ordenación Territorial de los Recursos Hídricos	371	460	365	26	24%	-21%	-93%
456A Calidad del Agua	502	401	383	290	-20%	-4%	-24%
456D Actuación en la Costa	271	348	370	254	28%	7%	-32%
Total programas relacionados con PHC	2.015	2.477	2.360	1.284	23%	-5%	-46%
Total resto programas	1.780	2.170	1.916	1.164	22%	-12%	-39%
000X Transferencias Internas	790	1.046	1.099	1.020	32%	5%	-7%
Total crédito definitivo	4.584	5.692	5.375	3.467	24%	-6%	-36%
Programas	Obligaciones reconocidas (M€)				Variación anual (%)		
	2007	2008	2009	2010	07-08	08-09	09-10
414A Gestión de Recursos Hídricos para el Regadío	199	198	233	71	-1%	18%	-70%
452A Gestión e Infraestructuras del Agua	623	822	927	587	32%	13%	-37%
452M Normativa y Ordenación Territorial de los Recursos Hídricos	354	218	364	26	-39%	67%	-93%
456A Calidad del Agua	496	366	367	245	-26%	0%	-33%
456D Actuación en la Costa	215	232	293	213	8%	27%	-27%
Total programas relacionados con PHC*	1.886	1.835	2.185	1.142	-3%	19%	-48%
Total resto programas	1.715	2.023	1.772	1.065	18%	-12%	-40%
000X Transferencias Internas	790	807	1.097	1.019	2%	36%	-7%
Total obligaciones reconocidas	4.391	4.665	5.054	3.226	6%	8%	-36%

Fuente: Elaboración propia a partir de la Memoria de ejecución presupuestaria 2010 Subsector Estado del MARM

*Nota: Los proyectos de inversión de la DG de Desarrollo Sostenible del Medio Rural en el periodo 2007-2010 (Programas 414B Desarrollo del Medio Rural y 456C Protección y Mejora del Medio Natural) no están relacionados con los PHC

1.2.2. Subsector Organismos Autónomos y Agencias dependientes del MARM

1.2.2.1. Análisis general

Los PGE para 2010 fijaron el crédito para los OOAA y Agencias del MARM de 9.537 M€

La dotación inicial se incrementó mediante sucesivas modificaciones de crédito quedando el crédito definitivo en 9.664 M€ una vez descontada la no disponibilidad de crédito (68 M€).

Para el total del presupuesto, la ejecución alcanzó el 90,4%, que se eleva al 90,9% si nos atenemos a los compromisos. Ejecución algo superior a la del ejercicio anterior que se situó en el 89,4%.

1.2.2.2. Créditos declarados no disponibles y modificaciones presupuestarias

El presupuesto de gastos del Subsector OOAA y Agencias del MARM inicialmente aprobado para el 2010 ha tenido un incremento neto –a través de las correspondientes modificaciones presupuestarias– de 132 M€ incluida la minoración de créditos no disponibles.

Respecto al organismo competente en el análisis objeto del presente informe –la Confederación Hidrográfica del Guadiana (CHGn)– las modificaciones de crédito supusieron un incremento neto de 5,5 M€ alcanzando el crédito final 159,9 M€. Las modificaciones más relevantes son las siguientes:

- ✦ **Créditos extraordinarios y suplementos:** Se aprobó uno para expropiaciones por 7,6 M€
- ✦ **Generaciones de crédito:** Se aprobó una para el Plan de Empleo Estatal.
- ✦ **Acuerdo de no disponibilidad:** Afectó a la CH Guadiana en 2,9 M€

1.2.2.3. Análisis de la situación presupuestaria inicial de las inversiones reales

El grueso de las inversiones reales de los OOAA y Agencias del MARM lo canalizan los Organismos del Agua (Confederaciones Hidrográficas y Mancomunidad de los Canales del Taibilla) que aúnan el 84% del crédito inicial y el 86% del efectivo.

Al comienzo del ejercicio 2010, el crédito disponible para inversiones reales era de 482 M€ sobre un crédito inicial de 884 M€. Es decir, el 45,5% del crédito inicial estaba comprometido para actuaciones en curso procedentes de ejercicios anteriores. Este porcentaje se distribuye entre un 36% de compromisos de gasto para ejercicios futuros y un 9,5% de gasto dispuesto y no ejecutado en 2009. Así, **a comienzos del ejercicio tan sólo el 54,5% del crédito inicial quedaba disponible para nuevas actuaciones.**

**Seguimiento presupuestario 2011 de la aplicación del PM-DHGn:
ejecución presupuestaria 2010**

La Confederación Hidrográfica del Guadiana es el tercer OAAA del MARM en cuantía de crédito asignado en 2010 para inversiones reales. Al comienzo del ejercicio 2010 el crédito efectivo era de 46,3 M€ sobre un crédito inicial de 110,6 M€ pues el 58,1% del crédito inicial estaba comprometido para actuaciones en curso de ejercicios anteriores (el 56,8% en créditos plurianuales de inversiones iniciadas en ejercicios anteriores y un 1,3% de gasto dispuesto y no ejecutado en 2009).

La Tabla 7. muestra la situación presupuestaria inicial de las inversiones por organismos ordenados según la cuantía del crédito inicial.

Tabla 7. Situación presupuestaria inicial 2010 del Capítulo 6 Subsector OAAA y Agencias del MARM

Organismo	Crédito Inicial (M€)	Compromisos Plurianuales (M€)	SalDOS AD 2009 (M€)	Crédito Disponible (M€)	% disponible s/ inicial
CH Guadalquivir	175,1	42,3	11,1	121,8	69,5%
CH Miño-Sil	130,1	38,3	1,3	90,4	69,5%
CH Guadiana	110,6	62,8	1,5	46,3	41,9%
CH Júcar	62,9	28,1	10,5	24,3	38,6%
CH Tajo	61,6	38,2	14,8	8,5	13,9%
CH Cantábrico	61,2	33,6	18,3	9,4	15,4%
Parques Nacionales (PN)	61,2	30,3	7,5	23,4	38,2%
CH Segura	50,7	5,3	2,1	43,3	85,3%
Fondo Español de Garantía Agraria	44,1	21,7	6,8	15,7	35,5%
CH Ebro	38,5	7,5	4,2	26,8	69,5%
CH Duero	30,7	4,6	0,8	25,4	82,6%
Mancomunidad Canales del Taibilla	20,0	0,0	3,3	16,7	83,4%
Agencia Estatal de Meteorología	19,7	3,3	1,6	14,7	75,0%
Fondo Regulador y Organización Mercado de Productos de Pesca y Cultivos Marinos	14,1	1,5	0,0	12,6	89,5%
Parque de Maquinaria	1,8	0,0	0,0	1,8	100,0%
Entidad Estatal de Seguros Agrarios	1,1	0,9	0,0	0,2	17,7%
Agencia del Aceite de Oliva	0,6	0,0	0,0	0,6	100,0%
Total	883,9	318,3	83,8	481,7	54,5%

Fuente: Memoria de ejecución presupuestaria 2010 de Organismos Autónomos y Agencias del MARM

1.2.2.4. Análisis de la ejecución presupuestaria por organismos y capítulos

Durante 2010 se han comprometido gastos por importe de 8.781 M€ y se han reconocido obligaciones 8.735 M€, que suponen respectivamente el 90,9% y 90,4% del presupuesto vigente.

Las transferencias corrientes, ejecutadas al 99,6%, constituyen la mayor parte del gasto (73%). Las inversiones, ejecutadas al 70,7%, suponen el 7% del total ejecutado.

**Seguimiento presupuestario 2011 de la aplicación del PM-DHGn:
ejecución presupuestaria 2010**

Tabla 8. Ejecución del Presupuesto 2010 Subsector OAAA y Agencias del MARM por capítulos

Capítulos	Inicial (M€)	Vigente - No disponible (M€)	Compromisos (M€)	Obligaciones reconocidas (M€)	Ejecución presupuesto	
					Porcentaje	Distribución
Gastos de personal	269	266	230	226	85,1%	3%
Gastos corrientes	130	137	117	113	82,2%	1%
Gastos financieros	22	21	8	7	35,3%	0%
Transferencias corrientes	6.365	6.388	6.365	6.365	99,6%	73%
Inversiones reales	884	863	648	610	70,7%	7%
Transferencias de capital	1.576	1.674	1.202	1.202	71,8%	14%
Activos financieros	1	1	1	1	46,6%	0%
Pasivos financieros	291	314	211	211	67,2%	2%
Total	9.537	9.664	8.781	8.735	90,4%	100%

Fuente: Memoria de ejecución presupuestaria 2010 de Organismos Autónomos y Agencias del MARM

Por organismos, destaca por su cuantía el presupuesto del Fondo Español de Garantía Agraria (FEGA); representa el 81% del total, su presupuesto se destina principalmente a transferencias corrientes (82%) y de capital (16%). El conjunto de los Organismos del Agua aúnan el 13% del presupuesto.

La CHGn, entre los Organismos del Agua, es el segundo en importancia respecto a la cuantía de crédito asignado en 2010; su ejecución fue del 79%.

Tabla 9. Ejecución del Presupuesto 2010 Subsector OAAA y Agencias del MARM por organismos

Organismos	Inicial (M€)	Vigente - No disponible (M€)	Compromisos (M€)	Obligaciones reconocidas (M€)	Ejecución presupuesto	
					Porcentaje	Distribución
FEGA	7.749	7.841	7.360	7.359	94%	84,2%
CH Guadalquivir	318	318	157	150	47%	1,7%
Entid. Estatal Seguros Agrarios	291	311	306	306	98%	3,5%
Parques Nacionales	154	112	101	95	85%	1,1%
CH Guadiana	154	160	136	127	79%	1,5%
CH Tajo	129	129	97	92	72%	1,1%
CH Cantábrico	111	100	86	78	78%	0,9%
CH Miño-Sil	110	153	95	94	62%	1,1%
CH Júcar	105	106	83	81	76%	0,9%
M. Canales del Taibilla	85	65	46	45	69%	0,5%
Ag. Estatal de Meteorología	84	109	96	94	86%	1,1%
CH Segura	83	83	61	58	70%	0,7%
CH Ebro	67	78	71	71	91%	0,8%
CH Duero	63	65	60	60	91%	0,7%
FROM	17	16	13	13	84%	0,1%
Parque de Maquinaria	11	11	10	7	63%	0,1%
Ag. para el Aceite de Oliva	7	7	5	5	77%	0,1%
Total	9.537	9.664	8.781	8.735	90%	100,0%

Fuente: Memoria de ejecución presupuestaria 2010 de Organismos Autónomos y Agencias del MARM

**Seguimiento presupuestario 2011 de la aplicación del PM-DHGn:
ejecución presupuestaria 2010**

1.2.2.5. Análisis de la ejecución presupuestaria de los ejercicios 2007-2010

El análisis de la evolución de la ejecución presupuestaria del Subsector Organismos Autónomos y Agencias dependientes del MARM en el periodo 2007-2010 muestra una tendencia global creciente, aunque con grandes diferencias en la evolución por programas.

Como detalla la Tabla 10. y se observa también en la Figura 4, **la mayoría de los programas ven cortado su presupuesto en los años 2009 y 2010 excepto el programa de Desarrollo del Medio Rural que presenta un incremento del 27% en 2009 y del 54% en 2010.**

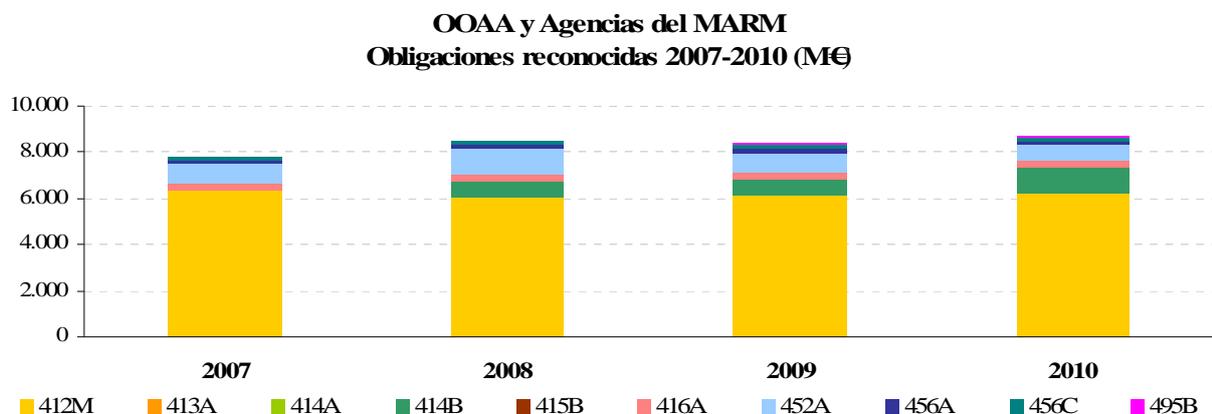
Tabla 10. Ejecución presupuestaria 2007-2010 Subsector OAAA y Agencias del MARM por programas

Programas	Crédito Total - No Disponible				Variación anual (%)		
	2007	2008	2009	2010	07-08	08-09	09-10
412M Regulación de los Mercados Agrarios	6.396	6.409	6.240	6.226	0%	-3%	0%
413A Competitividad Industria Agroalim. y Calidad Alimentaria				27			
414A Gestión de Recursos Hídricos para el Regadío				0			
414B Desarrollo del Medio Rural	540	800	1.016	1.560	48%	27%	54%
415B Mejora de Estructuras y Mercados pesqueros	22	20	19	16	-7%	-3%	-20%
416A Previsión Riesgos Producciones Agrarias y Pesqueras	320	340	298	311	6%	-12%	4%
452A Gestión e Infraestructuras del Agua	1.283	1.436	1.258	1.065	12%	-12%	-15%
456A Calidad del Agua	268	305	252	203	13%	-17%	-19%
456C Protección y Mejora del Medio Natural	145	229	223	129	58%	-3%	-42%
495B Meteorología			117	109			-6%
Total crédito definitivo	8.974	9.539	9.424	9.646	6%	-1%	2%
Programas	Obligaciones reconocidas (M€)				Variación anual (%)		
	2007	2008	2009	2010	07-08	08-09	09-10
412M Regulación de los Mercados Agrarios	6.362	6.057	6.133	6.198	-5%	1%	1%
413A Competitividad Industria Agroalim. y Calidad Alimentaria				27			
414A Gestión de Recursos Hídricos para el Regadío				0			
414B Desarrollo del Medio Rural		667	649	1.106		-3%	70%
415B Mejora de Estructuras y Mercados Pesqueros	19	19	17	13	1%	-9%	-24%
416A Previsión Riesgos Producciones Agrarias y Pesqueras	303	335	288	306	11%	-14%	6%
452A Gestión e Infraestructuras del Agua	832	1.079	886	714	30%	-18%	-19%
456A Calidad del Agua	172	187	172	148	8%	-8%	-14%
456C Protección y Mejora del Medio Natural	131	120	203	112	-8%	69%	-45%
495B Meteorología			95	94			-1%
Total obligaciones reconocidas	7.818	8.464	8.443	8.720	8%	0%	3%

Fuente: Elaboración propia a partir de la Memoria de ejecución presupuestaria 2010 de OAAA y Agencias del MARM

**Seguimiento presupuestario 2011 de la aplicación del PM-DHGn:
ejecución presupuestaria 2010**

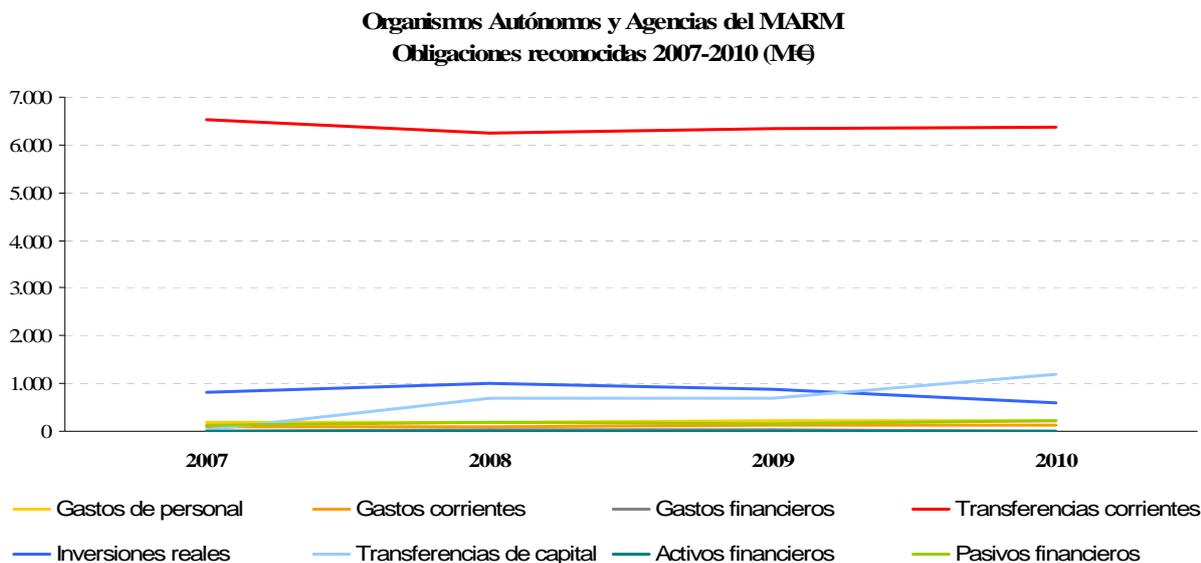
Figura 4. Ejecución presupuestaria 2007-2010 Subsector OOAA y Agencias MARM por programas



Fuente: Elaboración propia a partir de la Memoria de ejecución presupuestaria 2010 de OOAA y Agencias del MARM

Como revela la Figura 5, en 2007-2010, las Transferencias Corrientes, el capítulo más importante del gasto, muestran un ligero descenso; mientras que los otros dos capítulos relevantes del gasto tienen una evolución dispar, creciente para las Transferencias de Capital y decreciente para las Inversiones.

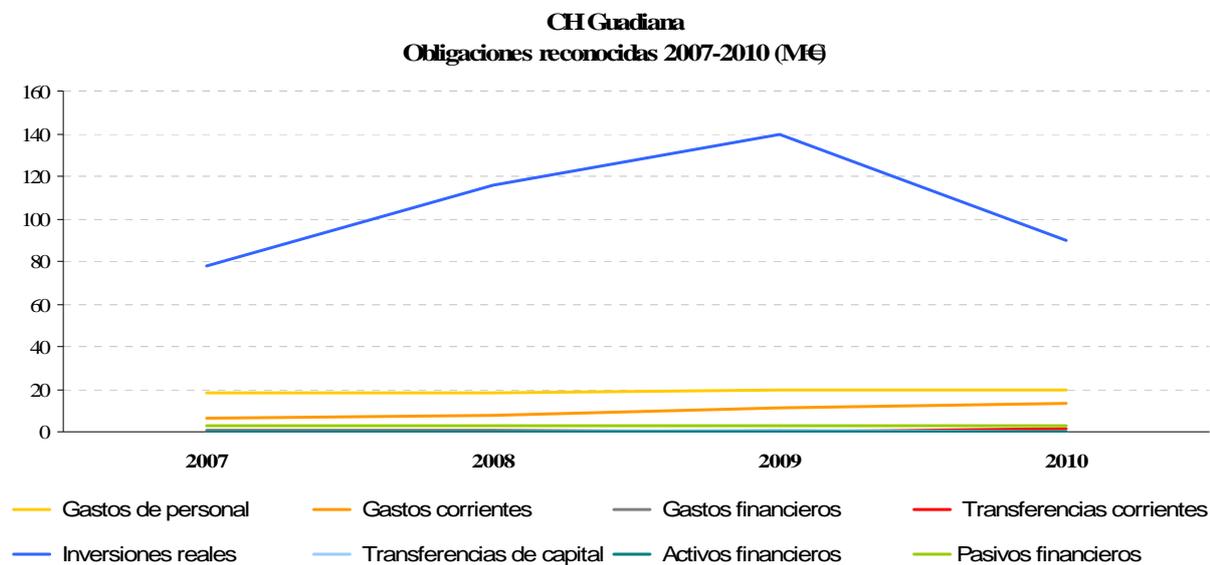
Figura 5. Presupuesto ejecutado 2007-2010 OOAA y Agencias del MARM por capítulos



Fuente: Elaboración propia a partir de la Memoria de ejecución presupuestaria 2010 de OOAA y Agencias del MARM

Respecto a la CHGn, las obligaciones reconocidas muestran un claro cambio de tendencia en 2010 en el que se ven fuertemente reducidas las Inversiones Reales y Transferencias de Capital.

Figura 6. Presupuesto ejecutado 2007-2010 CHGn por capítulos



Fuente: Elaboración propia a partir de la Memoria de ejecución presupuestaria 2010 de OOAA y Agencias del MARM

**Seguimiento presupuestario 2011 de la aplicación del PM–DHGn:
ejecución presupuestaria 2010**

2. FUENTES DE REFERENCIA

Las fuentes de referencia utilizadas en la elaboración del presente informe han sido:

1. Fuente: Confederación Hidrográfica del Guadiana. Información utilizada:

- ✦ Memoria de Ejecución Presupuestaria. Ministerio de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino, Subsector Estado. Ejercicio 2010. (MARM, Dirección General de Servicios, Oficina Presupuestaria).
- ✦ Ejecución Presupuestaria de Organismos Autónomos y Agencia del Ministerio de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino. Ejercicio 2010. (MARM, Dirección General de Servicios, Oficina Presupuestaria).

2. Fuente: SEIASA y Acuasur. Información utilizada:

- ✦ Ejecución presupuestaria por actuaciones en el ejercicio 2010.

**Seguimiento presupuestario 2011 de la aplicación del PM-DHGn:
ejecución presupuestaria 2010**

3. EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA 2010 DEL PM–DHGN

Seguidamente se analiza la ejecución presupuestaria en el ejercicio 2010 del PM–DHGn por parte de la Administración Pública no local:

- ✦ Administraciones Públicas con Presupuesto Estatal (Estado, OAAA y Agencias estatales).
- ✦ Entidades del Sector Público Empresarial.
- ✦ Administración Pública autonómica.

3.1. EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA 2010 DEL PM–DHGN POR PARTE DE LAS ADMINISTRACIONES PÚBLICAS CON PRESUPUESTO ESTATAL

Los agentes de la AP con Presupuesto Estatal competentes en la aplicación del PM–DHGn son los siguientes Servicios del Subsector Estado del Ministerio de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino y Organismos del Subsector Organismos Autónomos y Agencias dependientes del MARM:

- ✦ Secretaría de Estado de Medio Rural y Agua (SEMRA)
- ✦ Dirección General del Agua (DGA)
- ✦ Dirección General de la Sostenibilidad de la Costa y el Mar (DGSCM)
- ✦ Dirección General de Desarrollo Sostenible de Medio Rural (DGDSMR)
- ✦ Confederación Hidrográfica del Guadiana (CHGn)
- ✦ Parques Nacionales (PN)

De los presupuestos de estos agentes se analizará el Art. 60 (Inv. nueva) y excepcionalmente el Art. 61 (Inv. de reposición) del Capítulo de Inversiones Reales de los siguientes programas de gasto:

- ✦ Programa 452A. Gestión e Infraestructuras del Agua
- ✦ Programa 456A. Calidad del Agua
- ✦ Programa 456D. Actuación en la Costa
- ✦ Programa 452M. Normativa y Ordenación Territorial de los Recursos Hídricos
- ✦ Programa 414A. Gestión de Recursos Hídricos para el Regadío
- ✦ Programa 456C. Protección y Mejora del Medio Natural

**Seguimiento presupuestario 2011 de la aplicación del PM–DHGn:
ejecución presupuestaria 2010**

3.1.1. Obligaciones reconocidas en 2010 en proyectos de inversión del PM–DHGn

La Tabla 11. recoge los proyectos de inversión identificados como inherentes al PM–DHGn, su ámbito, agente inversor, programa de gasto y la cuantía de las obligaciones reconocidas en 2010.

Tabla 11. Obligaciones 2010 en proyectos de inversión inherentes al PM–DHGn – Estado y OOAA

Ámbito	Artículo	Proyecto/Superproyecto	Obligaciones reconocidas 2010 (M€)
Agente inversor: DGA			
Programa 414A. Gestión de Recursos Hídricos para el Regadío			
Sin precisar	60	Nuevos regadíos en ZZRR en ejecución	18,119
		Consolidación y mejora de regadíos existentes	36,554
Programa 452A. Gestión e Infraestructuras del Agua			
DHGn	60	Embalse de Alange (<i>expropiaciones y mejoras abastecimiento</i>)	3,646
		Presa del Andévalo (<i>expropiaciones y restauración ambiental</i>)	3,831
	61	Plan Especial Alto Guadiana	0,815
		Estrategia Nacional Restauración de Ríos Gn	0,383
Programa 456A. Calidad del Agua			
Sin precisar	60	PNCA en Castilla-La Mancha	0,000
		PNCA en Extremadura	0,000
		Apoyo control ofic. red vigilancia policía aguas	0,194
		Tratamiento de aguas residuales urbanas	4,032
		Reutilización de aguas residuales	5,068
		Limpieza y adecuación de cauces	16,101
		Delimitación y deslinde del DPH	1,335
		Restauración hidrológico ambiental	1,170
DHGn	60	Depuradora de Almendralejo	4,663
Agente inversor: DGSCM			
Programa 456D. Actuación en la Costa			
Sin precisar	60	Control de la regresión de la costa en Huelva	0,000
		Protec. y recup. sistemas litorales en Huelva	0,000
		Dotaciones acceso y uso público costa Huelva	1,067
Agente inversor: CHGn			
Programa 452A. Gestión e Infraestructuras del Agua			
DHGn	60	Abastecimiento desde ATS Llanura Manchega	31,874
		Restauración hidrológico forestal	33,187
DHGn	61	Especial Alto Guadiana	0,001
Agente inversor: PN			
Programa 456C. Protección y Mejora del Medio Natural			
Sin precisar	60	Adquisición de fincas y edificios	3,466

Fuente: Elaboración propia a partir de Ejecución presupuestaria 2010 del Estado y OOAA del MARM

**Seguimiento presupuestario 2011 de la aplicación del PM–DHGn:
ejecución presupuestaria 2010**

Entre las obligaciones reconocidas en 2010 de la Secretaría de Estado de Medio Rural y Agua (Programa 452M. Normativa y Ordenación Territorial de los Recursos Hídricos) y la DG de Desarrollo Sostenible de Medio Rural (Programa 414B. Desarrollo del Medio Rural y Programa 456C. Protección y Mejora del Medio Natural) no se ha identificado ningún proyecto de inversión inherente al PM–DHGn.

Como revela la Tabla 11. algunos de los proyectos identificados como inherentes al PM–DHGn no se enmarcan en un ámbito geográfico concreto; por lo que se han realizado supuestos para asignar la ejecución a la DHGn. El reparto se ha efectuado en función del peso de la DHGn sobre la superficie de regadío nacional, la población autonómica, etc.; según se indica en el *Documento de Referencia 2: Metodología para el Seguimiento Económico y Presupuestario de la Aplicación de las Medidas*.

Tabla 12. Resumen de obligaciones 2010 destinadas al PM–DHGn – Estado y OOAA

Agente inversor	Obligaciones reconocidas 2010 (M€)
DGA	21,17
DGSCM	0,15
CHGn	65,06
PN	0,38
Total	86,76

Fuente: Elaboración propia a partir de Ejecución presupuestaria 2010 del Estado y OOAA del MARM

La totalidad de obligaciones reconocidas en 2010 en inversiones de proyectos enmarcados en la DHGn y la parte asignada a la DHGn de los proyectos sin ámbito geográfico concreto suman un total de **obligaciones reconocidas en 2010 destinadas a inversiones del PM–DHGn de 86,76 M€**

La información sobre la inversión del PM–DHGn ejecutada en el ejercicio 2010 por las Administraciones Públicas con Presupuesto Estatal (Estado y OOAA) se presenta de forma resumida, por grupos de medidas, en la Tabla 13. y por proyectos en la Tabla 13.

Tabla 13. Resumen de la inversión del PM–DHGn ejecutada en 2010 – Estado y OOAA

Grupo medidas	Ejecutado 2010 (M€)
Minimización contaminación localizada	0,13
Atención a la demanda urbana	35,52
Conocimiento y gobernanza	0,84
Control y reducción de extracciones	0,38
Fenómenos meteorológicos	0,15
Restauración ambiental	35,62
Atención a la demanda agrícola	9,47
Minimización contaminación localizada	4,66
Total	86,76

Fuente: Elaboración propia a partir de Ejecución presupuestaria 2010 del Estado y OOAA del MARM

**Seguimiento presupuestario 2011 de la aplicación del PM–DHGn:
ejecución presupuestaria 2010**

Tabla 14. Inversión del PM–DHGn ejecutada en 2010 – Estado y OOAA

Grupo medidas	Proyecto/Superproyecto	Ejecutado 2010 (M€)
Minimización contaminación localizada	Tratamiento de aguas residuales urbanas	0,13
	PNCA en Castilla-La Mancha	0,00
	PNCA en Extremadura	0,00
Atención a la demanda urbana	Abastecimiento ATS Llanura Manchega	31,87
	Embalse Alange (expropiaciones y mejoras abastec.)	3,65
Conocimiento y gobernanza	Plan Especial Alto Guadiana	0,82
	Apoyo control oficial red policía aguas	0,02
Control y reducción de extracciones	Adquisición de fincas y edificios	0,38
Fenómenos meteorológicos	Delimitación y deslinde del DPH	0,15
Minimización contaminación localizada	Depuradora de Almendralejo	4,66
Restauración ambiental	Restauración hidrológico forestal	33,19
	Limpieza y adecuación de cauces	1,77
	Estrategia Nacional Restauración de Ríos Guadiana	0,38
	Dotaciones acceso y uso público costa Huelva	0,15
	Restauración hidrológico ambiental	0,13
	Control regresión costa en Huelva	0,00
	Protec. y recup. sistemas litorales en Huelva	0,00
Atención a la demanda agrícola	Presa Andévalo (expropiaciones y restauración amb.)	3,83
	Consolidación y mejora regadíos existentes	3,66
	Nuevos regadíos en ZZ.RR. en ejecución	1,81
	Reutilización de aguas residuales	0,17
Total		86,76

Fuente: Elaboración propia a partir de Ejecución presupuestaria 2010 del Estado y OOAA del MARM

3.1.2. Grado de ejecución del PM–DHGn para las dos opciones de calendario

Un análisis realizado en marzo de 2011 sobre la disponibilidad de las Administraciones Públicas para la ejecución del PM–DHGn (cuya inversión total es de 6.475 M€) condujo a la elaboración de dos opciones de calendario:

- ✦ Opción sin limitación presupuestaria; en la que se programa el 81% de la inversión total del PM–DHGn (5.254 M€) en el primer horizonte y el 19% restante en el segundo (1.221 M€).
- ✦ Opción con limitación presupuestaria; en la que se programa el 18% de la inversión total del PM–DHGn (1.149 M€) en el primer horizonte y el 82% restante en el segundo (5.326 M€).

**Seguimiento presupuestario 2011 de la aplicación del PM–DHGn:
ejecución presupuestaria 2010**

La Opción de calendario con limitación presupuestaria responde al contexto presupuestario fuertemente restrictivo en el corto y medio plazo que se vive desde el año 2009 –como consecuencia de la política de control del gasto y reducción del déficit de las Administraciones Públicas–.

Tabla 15. Inversión del PM–DHGn – Por agentes inversores y horizontes

Agente inversor	PM–DHGn (M€)	Opción sin limitación (M€)		Opción con limitación (M€)	
	Total	H1	H2-H3	H1	H2-H3
DGA + CHGn + PN	4.899	3.814	1.085	559	4.340
DGSCM	5	5	0	5	0
Total Estado y OAAA	4.904	3.819	1.085	564	4.340
CCAA	941	894	47	147	794
EELL	2	2	0	0	2
Acuasur	401	312	89	312	89
SEIASA	45	45	0	0	45
Privada	181	181	0	127	55
Total	6.475	5.254	1.221	1.149	5.326

Fuente: Elaboración propia a partir de PM–DHGn

Tabla 16. Inversión del PM–DHGn – Por grupos de medidas y horizontes

Grupo de medidas	PM–DHGn (M€)	Opción sin limitación (M€)		Opción con limitación (M€)	
	Total	H1	H2-H3	H1	H2-H3
Minimización contaminación localizada	744	655	89	445	300
Minimización contaminación difusa	53	49	4	16	37
Control y reducción de extracciones	1.022	998	24	160	863
Restauración ambiental	2.531	1.570	961	132	2.398
Fenómenos meteorológicos	394	349	45	21	373
Atención a las demandas	1.559	1.559	0	350	1.208
Conocimiento y gobernanza	172	74	98	25	147
Total	6.475	5.254	1.221	1.149	5.326

Fuente: Elaboración propia a partir de PM–DHGn

**Seguimiento presupuestario 2011 de la aplicación del PM–DHGn:
ejecución presupuestaria 2010**

La información relativa a la Administración Pública con Presupuesto Estatal se presenta por grupos de medidas en la Tabla 17.

Tabla 17. Inversión anual media PM–DHGn–H1 y ejecutada 2010 – Estado y OOAA por grupos de medidas

Grupo medidas	Sin limitación			Con limitación		
	Programado H1 (M€año)	Ejecución 2010 (M€)	Ejecución 2010 (%)	Programado H1 (M€año)	Ejecución 2010 (M€)	Ejecución 2010 (%)
Minimización contam. localizada	31,38	4,80	15%	25,04	4,80	19%
Minimización contam. difusa	0,96	0,00	0%	0,37	0,00	0%
Control y reducción extracciones	136,83	0,38	0%	6,67	0,38	6%
Restauración ambiental	259,14	35,62	14%	22,07	35,62	161%
Fenómenos meteorológicos	38,34	0,15	0%	2,62	0,15	6%
Atención a la demanda urbana	61,14	35,52	58%	32,96	35,52	108%
Atención a la demanda agrícola	96,68	9,47	10%	0,00	9,47	
Conocimiento y gobernanza	11,96	0,84	7%	4,17	0,84	20%
Total	636,43	86,76	14%	93,89	86,76	92%

Fuente: Elaboración propia a partir de PM–DHGn y Ejecución presupuestaria 2010 del Estado y OOAA

La relación entre la inversión anual media prevista en el PM–DHGn–H1 y la inversión ejecutada en el ejercicio 2010 indica el grado de ejecución presupuestaria del PM–DHGn en 2010.

El grado de ejecución presupuestaria del PM–DHGn en el ejercicio 2010 por parte de las Administraciones Públicas con Presupuesto Estatal (Estado y OOAA) fue tan sólo del 14% en la Opción sin limitación presupuestaria, mientras que en la Opción con limitación alcanzó el 92%.

3.2. EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA 2010 DEL PM–DHGn POR PARTE DE LAS ENTIDADES DEL SECTOR PÚBLICO EMPRESARIAL

Las Entidades del Sector Público Empresarial competentes en la aplicación del PM–DHGn son:

- ✦ Aguas de las cuencas del sur (Acuasur)
- ✦ Sociedad Estatal de Infraestructuras Agrarias (SEIASA)

3.2.1. Inversión ejecutada en 2010 en proyectos de inversión del PM–DHGn

La Tabla 18. recoge las actuaciones efectuadas por las EEP identificadas como inherentes al PM–DHGn en el ámbito de la DHGn, su agente inversor y la cuantía de la inversión ejecutada en 2010.

**Seguimiento presupuestario 2011 de la aplicación del PM–DHGn:
ejecución presupuestaria 2010**

Tabla 18. Inversión ejecutada en 2010 en proyectos de inversión inherentes al PM–DHGn – EPPP

Agente inversor	Actuación	Ejecución 2010 (M€)
Acuasur	Torre Abraham	13,96
	Abastecimiento al Campo de Montiel	13,63
	Mejora de la Conducción a Ciudad Real	12,18
	Saneamiento y depuración Argamasilla-Tomelloso	10,17
	EDAR Ciudad Real	9,38
	Saneamiento y depuración Lagunas de Ruidera	6,92
	Saneamiento y depuración Tablas de Daimiel	5,86
	Saneamiento y depuración Almagro-Bolaños	4,63
	Mejora del Abastecimiento a Huelva y su área metropolitana de influencia	3,21
	Conducción desde la Presa de la Colada a Almadén	2,73
	Mejora del Abastecimiento a Badajoz. Conexión Lácara Sur	1,02
	Abastecimiento a Mérida	0,46
	Presa de Alcolea Canal de Trigueros	0,10
	Ampliación de la EDAR de Badajoz	0,07
	Saneamiento y depuración Río Amarguillo	0,01
	Mejora del ciclo integral del agua de Puertollano	0,00
SEIASA	C.R. Vegas Altas II (Ampliación)	0,42
	Chanza	0,00
	C.G.R. Canal de Orellana (Fase 2)	0,00
	C.R. Zújar (FASE 2)	0,00
	C.R. Zújar (FASE 3)	0,00
Total		84,76

Fuente: Elaboración propia a partir de los Informes de Gestión 2010 de la SEIASA y Acuasur

La inversión total ejecutada por las EPPP en la DHGn en el año 2010 asciende a 84,76 M€

La ejecución presupuestaria 2010 efectuada por las EPPP se presenta en la Tabla 19. por grupos de medidas y actuaciones, y de forma resumida en la Tabla 20.

Tabla 19. Inversión del PM–DHGn ejecutada en 2010 – EPPP por carácter y grupos de medidas

Grupo medidas	Actuación	Ejecución 2010 (M€)
Minimización contaminación localizada	Saneamiento y depuración Argamasilla-Tomelloso	10,17
	EDAR Ciudad Real	9,38
	Saneamiento y depuración Almagro-Bolaños	4,63
	Ampliación de la EDAR de Badajoz	0,07
Atención a la demanda urbana	Torre Abraham	13,96
	Abastecimiento al Campo de Montiel	13,63
	Mejora de la Conducción a Ciudad Real	12,18
	Mejora del Abastecimiento a Huelva y su área de influencia	3,21
	Conducción desde la Presa de la Colada a Almadén	2,73
	Mejora del Abastecimiento a Badajoz. Conexión Lácara Sur	1,02
	Abastecimiento a Mérida	0,46
	Mejora del ciclo integral del agua de Puertollano	0,00

**Seguimiento presupuestario 2011 de la aplicación del PM–DHGn:
ejecución presupuestaria 2010**

Minimización contaminación localizada	Saneamiento y depuración Lagunas de Ruidera	6,92
	Saneamiento y depuración Tablas de Daimiel	5,86
	Saneamiento y depuración Río Amarguillo	0,01
Atención a la demanda agrícola	C.R. Vegas Altas II (Ampliación)	0,42
	Presa de Alcolea Canal de Trigueros	0,10
	C.G.R. Canal de Orellana (Fase 2)	0,00
	C.R. Zújar (Fase 2)	0,00
	C.R. Zújar (Fase 3)	0,00
	Chanza	0,00
Total		84,76

Fuente: Elaboración propia a partir de los Informes de Gestión 2010 de la SEIASA y Acuasur

Tabla 20. Resumen de la inversión del PM–DHGn ejecutada en 2010 – EPPP

Grupo medidas	Ejecución 2010 (M€)
Minimización contaminación localizada	24,26
Atención a la demanda urbana	47,20
Minimización contaminación localizada	12,78
Atención a la demanda agrícola	0,52
Total	84,76

Fuente: Elaboración propia a partir de los Informes de Gestión 2010 de la SEIASA y Acuasur

3.2.2. Grado de ejecución del PM–DHGn para las dos opciones de calendario

La relación entre la inversión anual media prevista en el PM–DHGn–H1 y la inversión ejecutada en el ejercicio 2010 indica el grado de ejecución presupuestaria del PM–DHGn en 2010.

La información relativa a la inversión programada y ejecución presupuestaria de las EPPP se presenta por grupos de medidas en la Tabla 21.

Tabla 21. Inversión anual media PM–DHGn–H1 y ejecutada 2010 – EPPP por grupos de medidas

Grupo medidas	Sin limitación			Con limitación		
	Programado H1 (M€año)	Ejecución 2010 (M€)	Ejecución 2010 (%)	Programado H1 (M€año)	Ejecución 2010 (M€)	Ejecución 2010 (%)
Minimización contam. localizada	29,19	37,04	127%	29,19	37,04	127%
Control y reducción extracciones	7,58	0,00	0%	0,00	0,00	
Atención a la demanda urbana	22,82	47,20	207%	22,82	47,20	207%
Atención a la demanda agrícola	0,00	0,52		0,00	0,52	
Total	59,58	84,76	142%	52,01	84,76	163%

Fuente: Elaboración propia a partir de PM–DHGn e Informes de Gestión 2010 de la SEIASA y Acuasur

La ejecución presupuestaria 2010 del PM–DHGn por parte de las Entidades del Sector Público Empresarial superó la inversión media programada en ambas Opciones de calendario.

3.3. ANÁLISIS DEL GRADO DE EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA DE LA AGE

Se analiza a continuación el grado de ejecución presupuestaria del PM–DHGn en el año 2010 efectuado por la Administración General del Estado (Estado, Organismos Autónomos y Entidades del Sector Público Empresarial). La AGE acometió inversiones por un total de 171,52 M€ el 25% de la inversión programada en la Opción sin limitación (696,01 M€) y el 118% de la programada en la Opción de calendario con limitación (171,52 M€).

Inversión asignada a la AGE por grupos de medidas

- ✦ **En la Opción sin limitación el grado de ejecución es casi del 100% para las medidas de Atención a la demanda urbana, elevado para las de Minimización de la contaminación localizada (69%) y escaso o nulo para el resto.**
- ✦ **En la Opción con limitación se mantienen como prioritarias en 2010-2015 las medidas de Minimización de la contaminación localizada y Atención a la demanda urbana. Así la ejecución presupuestaria 2010 supera la media anual prevista en H1 para el total anual y las medidas de Restauración ambiental y Atención a la demanda urbana y agrícola (para estas últimas no se preveía inversión alguna). En cuanto al resto, el grado de ejecución presupuestaria fue elevado para las de Minimización de la contaminación localizada (77%) y escaso o nulo para las demás (cuya inversión programada, por otra parte, es poco relevante, conjuntamente 9% del total).**

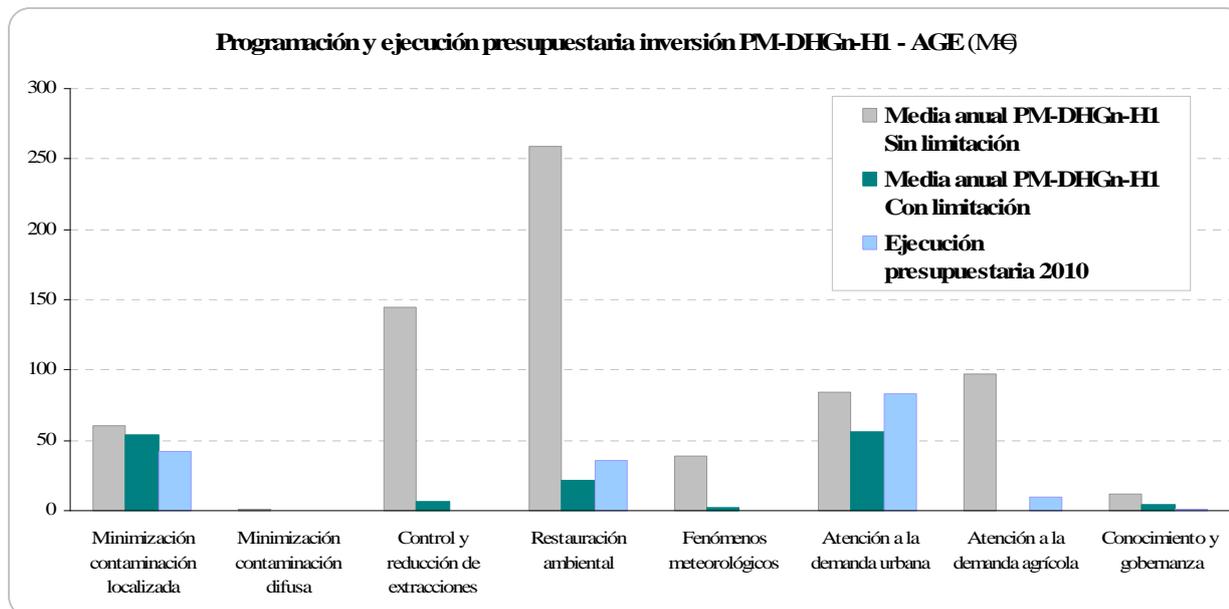
Tabla 22. Inversión anual media PM–DHGn–H1 y ejecutada 2010 – AGE por grupos de medidas

Grupo medidas	Sin limitación			Con limitación		
	Programado H1 (M€año)	Ejecución 2010 (M€)	Ejecución 2010 (%)	Programado H1 (M€año)	Ejecución 2010 (M€)	Ejecución 2010 (%)
Minim. contaminación localizada	60,57	41,84	69%	54,23	41,84	77%
Minim. contaminación difusa	0,96	0,00	0%	0,37	0,00	0%
Control y reducción de extracciones	144,40	0,38	0%	6,67	0,38	6%
Restauración ambiental	259,14	35,62	14%	22,07	35,62	161%
Fenómenos meteorológicos	38,34	0,15	0%	2,62	0,15	6%
Atención a la demanda urbana	83,96	82,72	99%	55,78	82,72	148%
Atención a la demanda agrícola	96,68	9,99	10%	0,00	9,99	
Conocimiento y gobernanza	11,96	0,84	7%	4,17	0,84	20%
Total	696,01	171,52	25%	145,90	171,52	118%

Fuente: Elaboración propia a partir de PM–DHGn, Ejecución presupuestaria 2010 del Estado, OAAA y EEPP

**Seguimiento presupuestario 2011 de la aplicación del PM-DHGn:
ejecución presupuestaria 2010**

Figura 7. Inversión anual media PM-DHGn-HI y ejecutada en 2010 – AGE por grupos de medidas



Fuente: Elaboración propia a partir de PM-DHGn, Ejecución presupuestaria 2010 del Estado, OAAA y EPPP

Inversión asignada a la AGE y los objetivos de planificación

Los objetivos primordiales que persiguen los grupos de medidas son los siguientes:

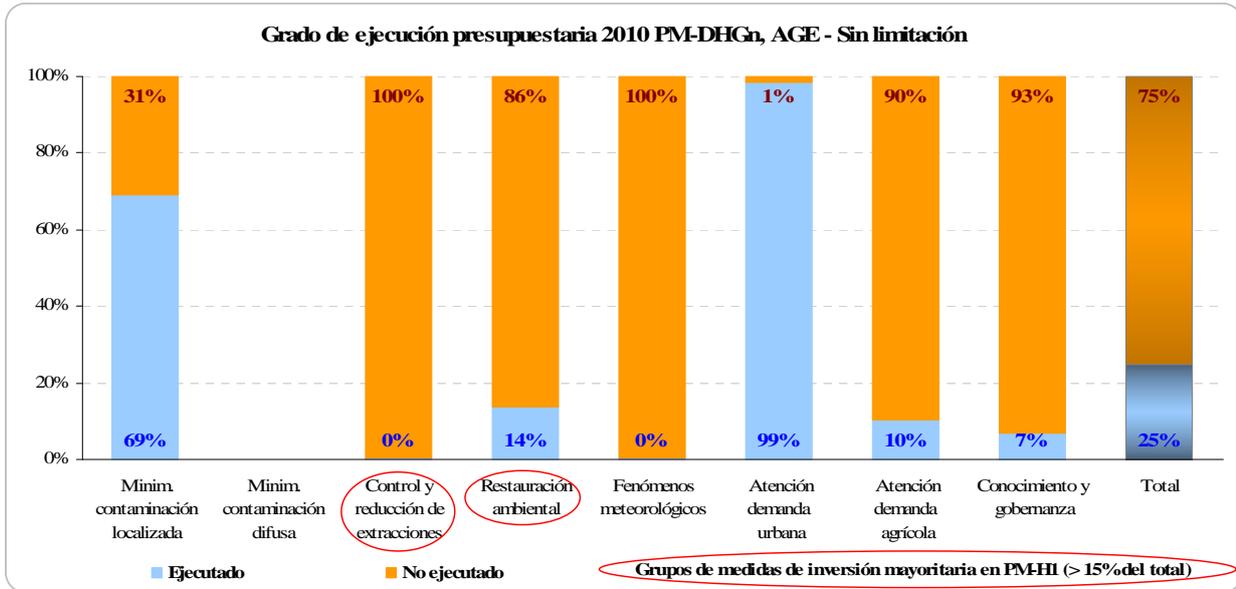
- ✦ Restauración Ambiental: Buen Estado Ecológico de las Masas de Agua;
- ✦ Minimización de la Contaminación Localizada y Contaminación Difusa: Buen Estado Cualitativo de las Aguas;
- ✦ Control y Reducción de Extracciones: Buen Estado Cuantitativo de las Aguas;
- ✦ Atención a las Demandas: Atención a las Demandas;
- ✦ Fenómenos Meteorológicos: Seguridad de las Personas y Bienes;
- ✦ Conocimiento y gobernanza: Racionalidad del Uso de los Recursos Hídricos.

Del análisis de la ejecución presupuestaria 2010 por grupos de medidas se podría deducir que los objetivos del PHC-DHGn que se encuentra en mayor riesgo de no consecución son los de Buen Estado Cuantitativo de las Aguas, Seguridad de las Personas y Bienes y Racionalidad del Uso de los Recursos.

**Seguimiento presupuestario 2011 de la aplicación del PM-DHGn:
ejecución presupuestaria 2010**

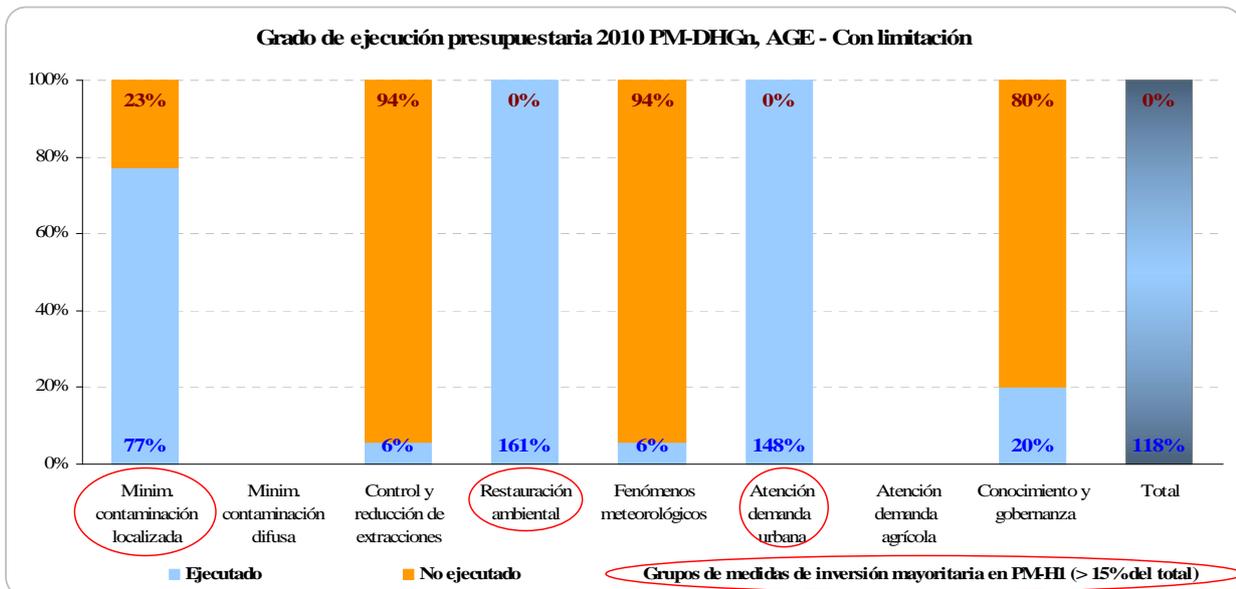
La Figura 8 muestra por grupos de medidas el grado de ejecución presupuestaria 2010 del PM-DHGn-H1 asignado a la AGE para la Opción sin limitación; y la Figura 9 para la Opción con limitación (los grupos de medidas con nula o casi nula inversión programada en H1 aparecen sin dato).

Figura 8. Grado de ejecución presupuestaria PM-DHGn-H1, AGE – Opción sin limitación



Fuente: Elaboración propia a partir de PM-DHGn y Ejecución presupuestaria 2010 del Estado y OOAA

Figura 9. Grado de ejecución presupuestaria PM-DHGn-H1, Estado y OOAA – Opción con limitación



Fuente: Elaboración propia a partir de PM-DHGn y Ejecución presupuestaria 2010 del Estado y OOAA

3.4. EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA 2010 DEL PM–DHGN POR PARTE DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA AUTONÓMICA

No se ha podido efectuar el análisis por no disponer de la información necesaria¹.

3.5. REPRESENTATIVIDAD DE LA INFORMACIÓN DISPONIBLE

La información necesaria para realizar el análisis de la viabilidad financiera del PM–DHGn (previsiones y liquidaciones presupuestarias de las AAPP) se ha limitado a la relativa a la AGE (Estado, OOOA y EEPP). El presupuesto asignado a estos agentes en el PM–DHGn representa el 79% de la inversión programada hasta 2015 en la Opción de calendario sin limitación presupuestaria y el 76% en la Opción con limitación. Un porcentaje relevante en ambos casos, si bien el dato de ejecución presupuestaria abarca sólo un año (2010) de los seis del periodo de planificación analizado (2010-2015).

Tabla 23. Representatividad de la información disponible

Agentes inversores	Presupuesto PM–DHGn–H1 (M€)	
	Sin limitación	Con limitación
DGA + DGSCM + PN + CHGn	3.819	563
ACUASUR	312	312
SEIASA	45	0
Total con información de previsión y ejecución presupuestaria	4.176	875
CCAA	894	147
EE LL	2	0
PRIVADA	181	127
Total sin información de previsión y ejecución presupuestaria	1.078	274
Total	5.254	1.149
Porcentaje del PM–DHGn–H1 con información de previsión y ejecución presupuestaria	79%	76%

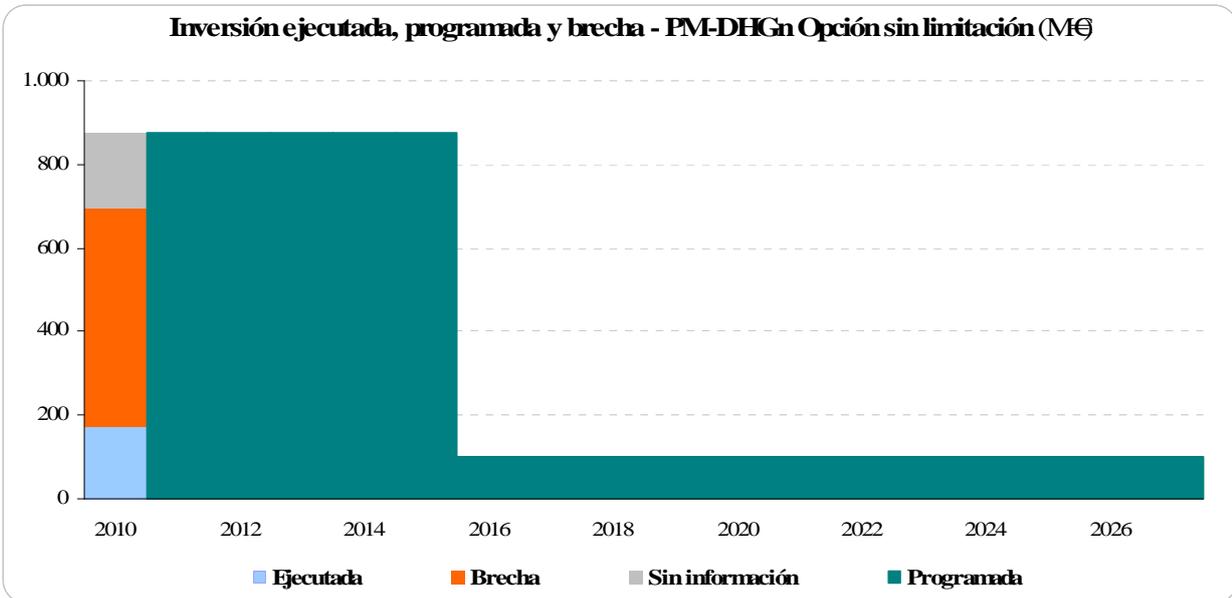
Fuente: Elaboración propia a partir de PM–DHGn

En la Figura 10. y Figura 11 se representa gráficamente en ambas Opciones de calendario, para el año 2010: la ejecución presupuestaria, la brecha y la parte del PM–DHGn carente de información; y para el periodo restante hasta el 2027 la inversión anual media programada.

¹ Ejecución presupuestaria de las CCAA de Castilla-La Mancha, Extremadura y Andalucía en 2010.

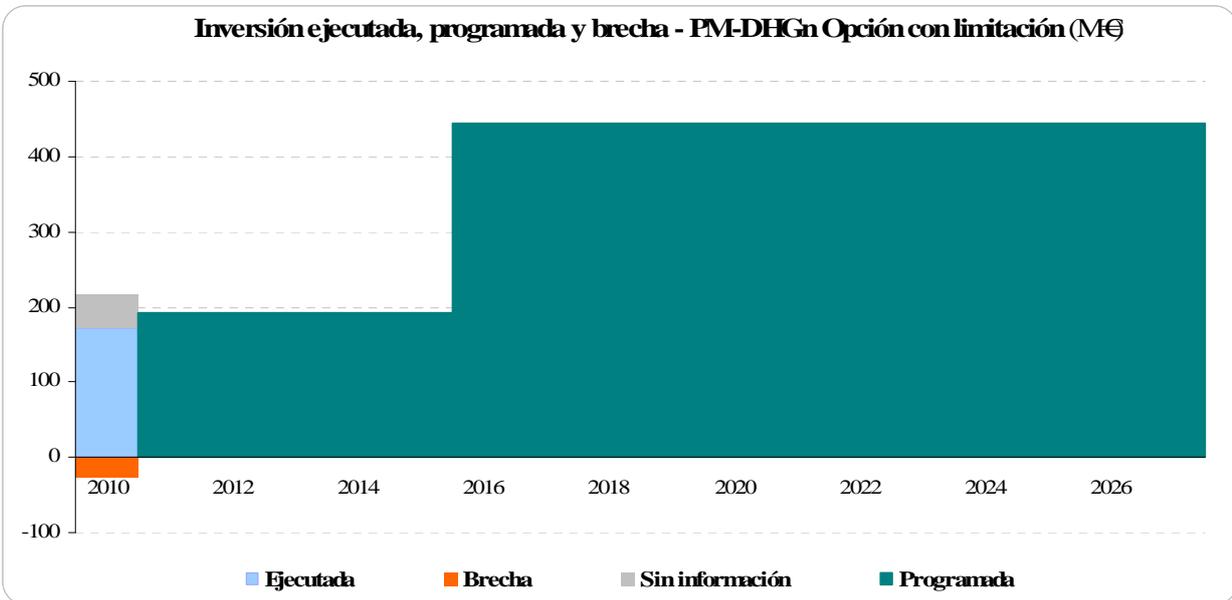
**Seguimiento presupuestario 2011 de la aplicación del PM-DHGn:
ejecución presupuestaria 2010**

Figura 10. Inversión anual programada, ejecutada y brecha – PM-DHGn Opción sin limitación



Fuente: Elaboración propia a partir de PM-DHGn y Ejecución presupuestaria 2010 del Estado y OOAA

Figura 11. Inversión anual programada, ejecutada y brecha – PM-DHGn Opción con limitación



Fuente: Elaboración propia a partir de PM-DHGn y Ejecución presupuestaria 2010 del Estado y OOAA

3.6. PROYECCIÓN DEL GRADO DE EJECUCIÓN DEL PM–DHGn

Partiendo de la información sobre el presupuesto del PM–DHGn ejecutado en 2010, se realizan a continuación tres proyecciones del grado de ejecución presupuestaria del PM–DHGn en 2011-2027:

- ✦ **Proyección A (escenario pesimista):** Una proyección simple en la que se proyecta únicamente la ejecución del PM–DHGn asignado a la AGE. Esta proyección se elabora para las dos opciones de calendario del PM–DHGn.
- ✦ **Proyección B (escenario intermedio):** Una proyección en la que se realizan varios supuestos de manera que se proyecta la ejecución del PM–DHGn asignado a todas las AAPP. Esta proyección se elabora sólo para la opción de calendario con limitación.
- ✦ **Proyección C (escenario optimista):** Una proyección en la que se realizan varios supuestos de manera que se alcanza la completa ejecución del PM–DHGn asignado a todas las AAPP. Esta proyección se elabora sólo para la opción de calendario con limitación presupuestaria.

3.6.1. Proyección A (escenario pesimista)

Las hipótesis que conforman la proyección son:

- ✦ **Se supone que se atraviesa una crisis económica y financiera de larga duración en la que se mantendrá una férrea disciplina presupuestaria, particularmente en 2011-2015, periodo en que se mantendrá constante el esfuerzo inversor realizado en 2010 por el Estado y OOAA (87 M€año) y se reducirá ligeramente el de las EEPP (72 M€año) que aún así ejecutarán en H1 la totalidad del presupuesto asignado; en 2016-2027 se prevé un crecimiento del 5% anual para el Estado y OOAA, y nulo para las EEPP:**
 - **la inversión total (H1-H3) ejecutada por la AGE alcanzaría los 2.417 M€, es decir, el 37% de la inversión total del PM–DHGn;**
 - **la inversión total no ejecutada y asignada a la AGE alcanzaría los 2.933 M€, es decir, la brecha sería al menos del 45% del PM–DHGn.** La diferencia entre una y otra opción de calendario sería la distribución de la brecha por horizontes, pues en la Opción sin limitación la brecha sería considerable en H1 –donde se concentra el esfuerzo inversor– e insignificante en H2-H3; al contrario que en la Opción con limitación.
- ✦ No se proyecta la inversión asignada al resto de AAPP (autonómica y local) y agentes inversores privados que representan el 21% y 3% de la inversión total del PM–DHGn.

**Seguimiento presupuestario 2011 de la aplicación del PM–DHGn:
ejecución presupuestaria 2010**

Tabla 24. Ejecución y Programación del PM–DHGn por agentes inversores y horizontes – Proyección A

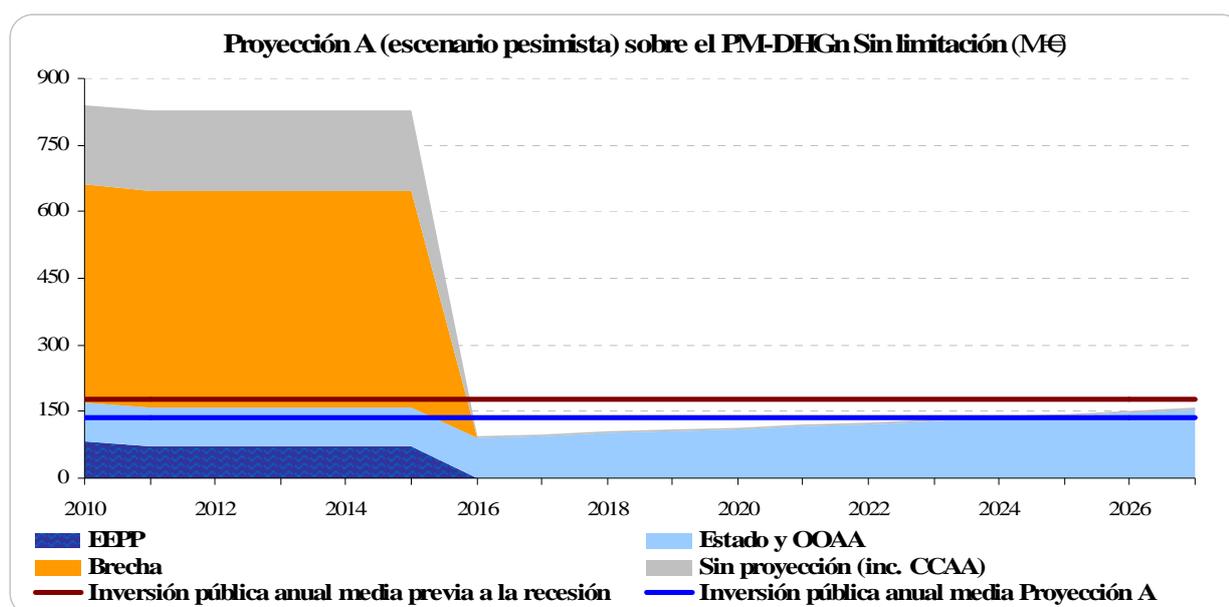
PM–DHGn	Sin limitación (M€año)		Con limitación (M€año)		PM–DHGn Total (M€año)	Ejecutado 2010 (M€)
	H1	H2-H3	H1	H2-H3		
Estado y OOAA	636	90	94	362	272	87
EEPP	60	7	52	11	25	85
Resto de agentes	180	4	46	71	62	
Total	876	102	191	444	360	
Proyección A	s/ PM Sin limitación (M€año)		s/ PM Con limitación (M€año)		Ejecución Proyección A	
	H1	H2-H3	H1	H2-H3	Total (M€)	Total (%)
Ejecutado (AGE)	161	121	161	121	2.417	37%
Brecha	489	0	7	241	2.933	45%
Sin proyección	180	4	46	71	1.124	17%
Total	830	125	214	433	6.475	100%

Fuente: Elaboración propia

El escenario pesimista (Proyección A) presenta una ejecución del PM–DHGn del 37% (2.417 M€), una brecha del 45% (2.933 M€) y quedaría sin proyección el 17% restante (1.124 M€). La inversión pública anual media del escenario pesimista (134 M€año) es un 76% de la media en los años previos a la crisis económica en proyectos relacionados con PHC en la DHGn.

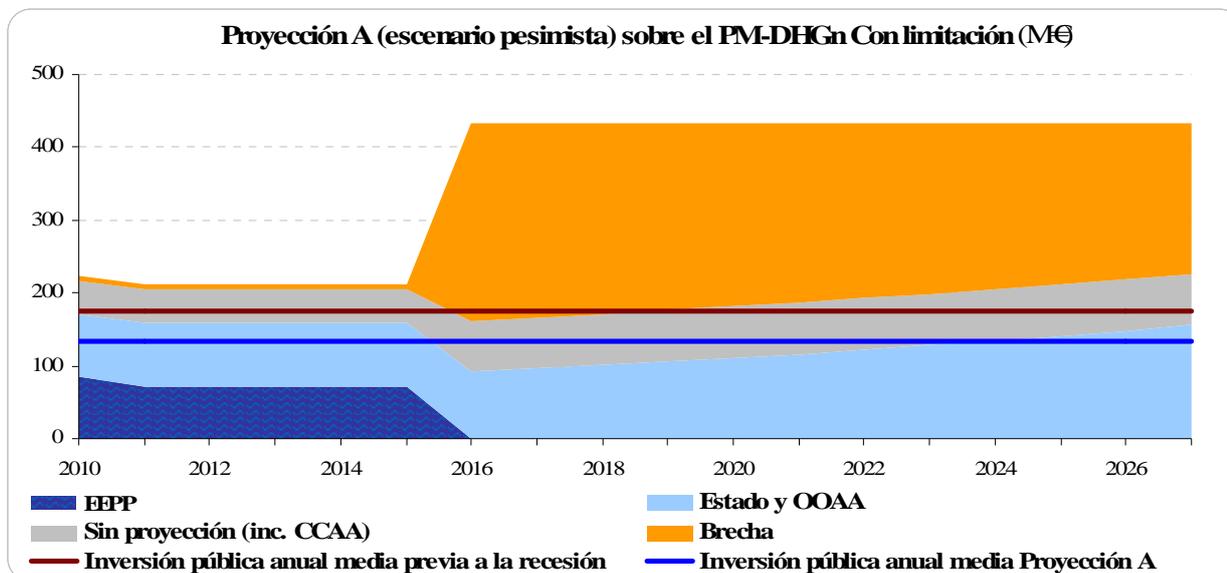
La proyección A se representa gráficamente en la Figura 12 y Figura 13; en ellas se observa claramente la diferencia en la distribución de la brecha por horizontes en una y otra opción de calendario.

Figura 12. Proyección A de la ejecución presupuestaria del PM–DHGn – Opción sin limitación



Fuente: Elaboración propia

Figura 13. Proyección A de la ejecución presupuestaria del PM-DHGn – Opción con limitación



Fuente: Elaboración propia

3.6.2. Proyección B (escenario intermedio)

Las hipótesis que conforman la proyección son:

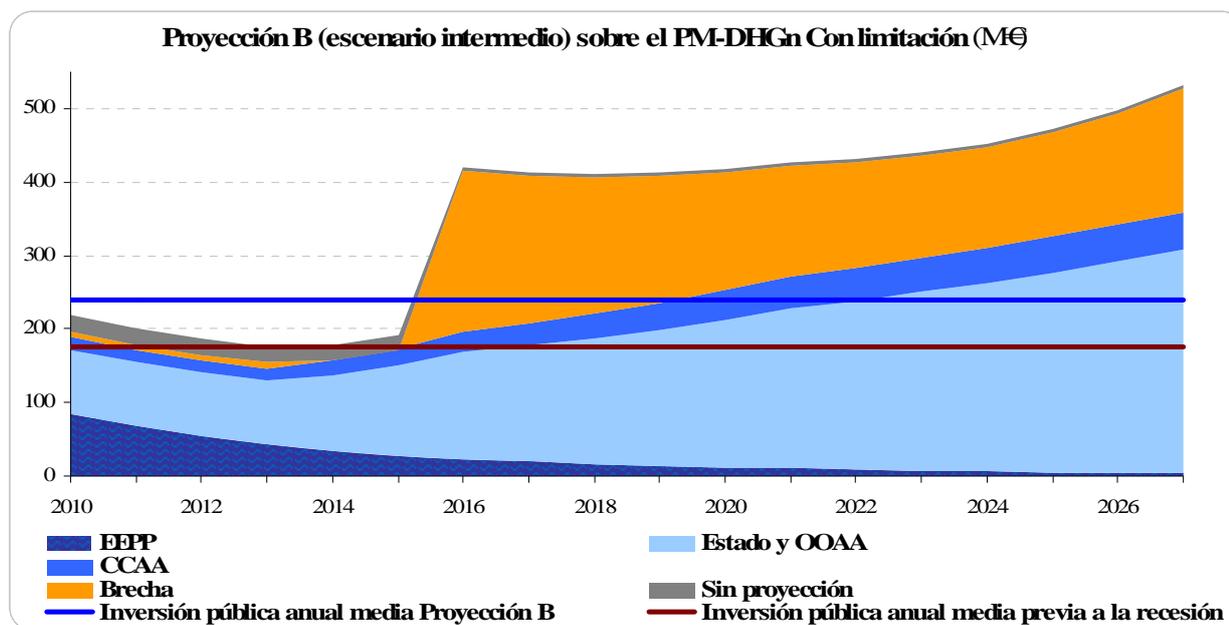
- ✦ En 2010 se supone que la Administración autonómica alcanza un grado de ejecución presupuestaria del 70% (lo que significa una cuantía de inversión de 17 M€).
- ✦ Para las EEPP, dado el elevado grado de ejecución presupuestaria alcanzado en 2010 (163%), se proyecta en 2011-2027 una inversión decreciente, aún así alcanzando la plena ejecución de la inversión programada y asignada a estos agentes inversores.
- ✦ Para el Estado, los OOAA y la Administración autonómica se supone que
 - la actual crisis económica y financiera continuará hasta el 2013 por lo que en 2011-2013 se proyecta constante el esfuerzo inversor efectuado en 2010.
 - a partir del 2014 la recesión y dificultades financieras se irán solventando e irá aumentando la inversión pública de manera que en 2016 se habrá recuperado de la caída de al menos el 40% registrada en los últimos años (incremento anual del 19%).
 - en 2017-2027 perdura el crecimiento económico y continúa aumentando la inversión pública de modo que en 2021 se superan los niveles previos a la recesión en un 50%, (crecimiento anual del 8%); entre 2022 y 2027 se incrementa en otro 40% la inversión del Estado y OOAA y en otro 20% la autonómica (con menor inversión programada).

Seguimiento presupuestario 2011 de la aplicación del PM-DHGn:
ejecución presupuestaria 2010

El escenario intermedio planteado en la Proyección B arroja una ejecución del PM-DHGn del 66% (4.298 M€), una brecha del 31% (1.665 M€) y quedaría sin proyección el 3% restante (181 M€). La inversión pública anual media de la Proyección B (239 M€/año) es un 36% superior a la media en los años previos a la recesión en proyectos relacionados con PHC en la DHGn.

La proyección B se representa gráficamente en la Figura 14.

Figura 14. Proyección B de la ejecución presupuestaria del PM-DHGn



Fuente: Elaboración propia

**Seguimiento presupuestario 2011 de la aplicación del PM-DHGn:
ejecución presupuestaria 2010**

**Seguimiento presupuestario 2011 de la aplicación del PM-DHGn:
ejecución presupuestaria 2010**

Tabla 25. Ejecución y Programación del PM-DHGn por agentes inversores y horizontes – Proyección B

PM-DHGn Con limitación	Programación (M€año)			Programación (M€)			Ejecución (M€)		
	H1	H2-H3	Total	H1	H2-H3	Total	2010		
Estado y OAAA	94	362	456	563	4.340	4.904	87		
EEPP	52	11	63	312	134	446	85		
CCAA	24	66	91	147	794	941			
Inversión privada	21	5	26	127	57	184			
Total	191	444	635	1.149	5.326	6.475			
Proyección B s/ PM-DHGn Con limitación	Proyección Ejecución (M€año)			Proyección Ejecución (M€)			Proyección Ejecución (%)		
	H1	H2-H3	Total	H1	H2-H3	Total	H1	H2-H3	Total
Ejecutado	166	275	239	997	3.301	4.298	87%	62%	66%
Estado y OAAA	95	222	180	572	2.667	3.239	102%	61%	66%
EEPP	52	11	25	312	134	446	100%	100%	100%
CCAA	19	42	34	113	500	613	77%	63%	65%
Brecha	4	164	111	25	1.968	1.993	2%	37%	31%
Estado y OAAA	-1	140	93	-9	1.674	1.665	-2%	39%	34%
EEPP	0	0	0	0	0	0	0%	0%	0%
CCAA	6	25	18	34	294	328	23%	37%	35%
Sin proyección	21	5	10	127	57	184	11%	1%	3%
Total	192	444	360	1.149	5.326	6.475	18%	82%	100%

Fuente: Elaboración propia

**Seguimiento presupuestario 2011 de la aplicación del PM-DHGn:
ejecución presupuestaria 2010**

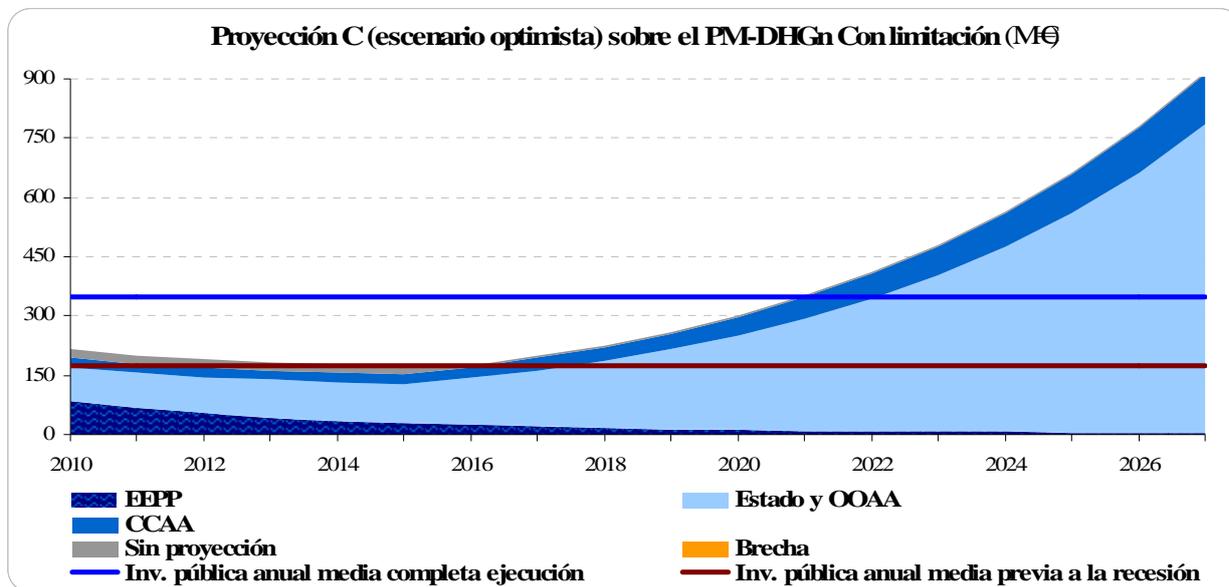
Contratación de servicios para los trabajos de seguimiento del Plan Hidrológico de la Demarcación Hidrográfica del Guadiana y de la implantación de su Programa de Medidas

3.6.3. Proyección C (escenario optimista)

Las hipótesis que conforman la proyección son:

- ✦ Se supone que la actual crisis económica y financiera se irá solventando a partir del 2011 e irá aumentando la inversión pública alcanzándose en cada uno de los horizontes de planificación la completa ejecución del PM-DHGn en la Opción con limitación, lo que supondría (partiendo de la ejecución 2010):
 - Para el Estado y los OOAA: un crecimiento anual de la inversión del 3% en H1 y del 19% en H2-H3.
 - Para las EEPP: una disminución anual del 20% en H1 y del 15% en H2-H3.
 - Para las CCAA: un incremento anual del 1% en H1 y del 15% en H2-H3.
- ✦ No se proyecta la inversión asignada a los agentes inversores privados que representan el 3% de total del PM-DHGn.

Figura 15. Proyección C de la ejecución presupuestaria del PM-DHGn



Fuente: Elaboración propia

**Seguimiento presupuestario 2011 de la aplicación del PM-DHGn:
ejecución presupuestaria 2010**

**Seguimiento presupuestario 2011 de la aplicación del PM-DHGn:
ejecución presupuestaria 2010**

Este escenario plantea una ejecución del PM-DHGn del 97% (6.276 M€), una brecha inexistente, quedando sin proyección el 3% restante (181 M€). La inversión pública anual media del escenario optimista (349 M€/año) es casi el doble de la media en los años previos a la recesión económica en proyectos relacionados con PHC en la DHGn.

Tabla 26. Ejecución y Programación del PM-DHGn por agentes inversores y horizontes – Proyección C

PM-DHGn Con limitación	Programación (M€/año)			Programación (M€)			Ejecución (M€)		
	H1	H2-H3	Total	H1	H2-H3	Total	2010		
Estado y OOAA	94	362	456	563	4.340	4.904	87		
EEPP	52	11	63	312	134	446	85		
CCAA	24	66	91	147	794	941			
Inversión privada	21	5	26	127	57	184			
Total	191	444	635	1.149	5.326	6.475			
Proyección C s/ PM-DHGn Con limitación	Proyección Ejecución (M€/año)			Proyección Ejecución (M€)			Proyección Ejecución (%)		
	H1	H2-H3	Total	H1	H2-H3	Total	H1	H2-H3	Total
Ejecutado	169	440	349	1.014	5.276	6.291	89%	99%	97%
Estado y OOAA	94	362	272	563	4.340	4.904	100%	100%	100%
EEPP	52	11	25	312	134	446	100%	100%	100%
CCAA	23	67	52	139	802	941	95%	101%	100%
Brecha	1	-1	0	8	-8	0	0%	0%	0%
Estado y OOAA	0	0	0	0	0	0	0%	0%	0%
EEPP	0	0	0	0	0	0	0%	0%	0%
CCAA	1	-1	0	8	-8	0	5%	-1%	0%
Sin proyección	21	5	10	127	57	184	11%	1%	3%
Total	191	444	360	1.149	5.326	6.475	18%	82%	100%

Fuente: Elaboración propia

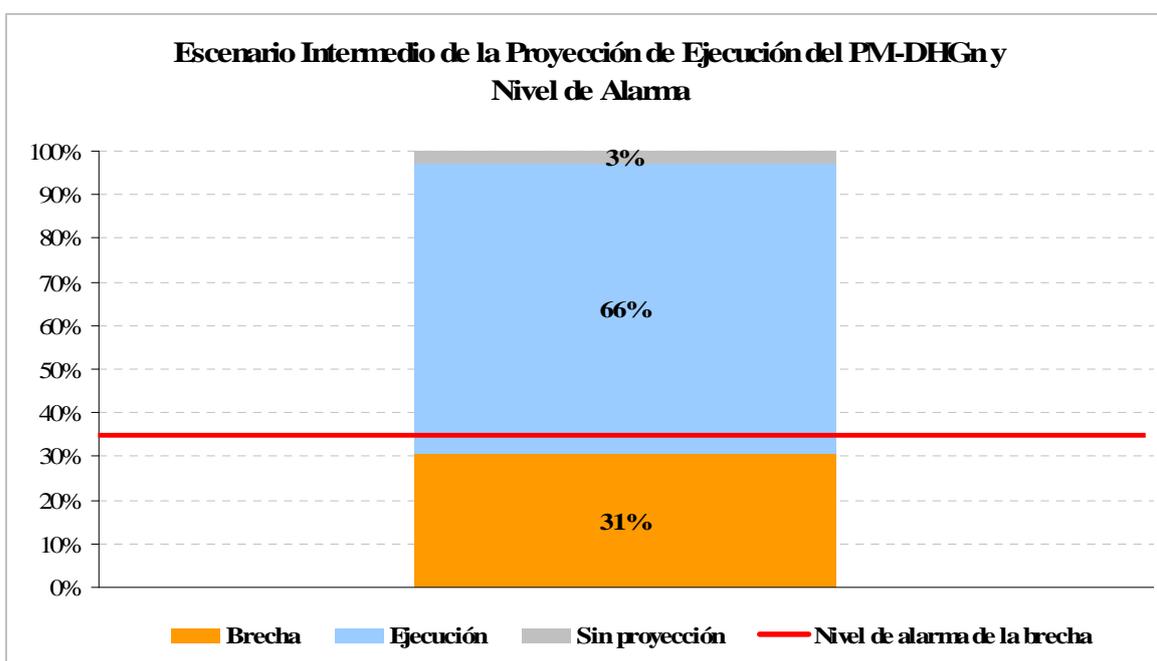
**Seguimiento presupuestario 2011 de la aplicación del PM-DHGn:
ejecución presupuestaria 2010**

Contratación de servicios para los trabajos de seguimiento del Plan Hidrológico de la Demarcación Hidrográfica del Guadiana y de la implantación de su Programa de Medidas

4. ALARMAS SOBRE DESVIACIONES IMPORTANTES

Se consideran desviaciones importantes (aquellas que pueden comprometer la consecución de los objetivos del PHC y determinan el nivel de alarma) los rangos de brecha de la ejecución presupuestaria del PM-DHGn superiores al 34% en la Proyección B (Escenario Intermedio). **Dado que en el Escenario Intermedio se prevé una ejecución presupuestaria del PM-DHGn del 66% y una brecha del 31%, no se alcanza el nivel de alarma establecido en el 34%.**

Figura 16. Proyección B (escenario intermedio) de la ejecución del PM-DHGn y Nivel de Alarma



Fuente: Elaboración propia

**Seguimiento presupuestario 2011 de la aplicación del PM-DHGn:
ejecución presupuestaria 2010**

5. RESUMEN Y CONCLUSIONES

Los PGE 2010, su ejecución presupuestaria y evolución en 2007-2010

Los PGE para 2010 fijaron el crédito para el Subsector Estado del MARM en 3.467 M€ una vez aplicadas las sucesivas modificaciones de crédito acuerdos de no disponibilidad. La ejecución alcanzó el 93,1%, que se eleva al 96% si nos atenemos a los compromisos.

El crédito inicial para Inversiones Reales fue de 1.677 M€ las modificaciones presupuestarias y los acuerdos de no disponibilidad dejaron el crédito definitivo en 1.485 M€ (43% del final disponible), importe sólo inferior al del presupuesto de los Ministerios de Fomento y de Defensa. Las mayores dotaciones corresponden al Programa de Gestión e Infraestructuras del Agua (40% del total). A comienzos del 2010 sólo se disponía del 27% del crédito inicial para nuevos gastos de inversiones, pues 1.117 M€ estaban comprometidos en créditos plurianuales y 107 M€ estaban comprometidos en 2009 y no imputados a dicho ejercicio por no haberse reconocido en él las correspondientes obligaciones.

La evolución de las obligaciones reconocidas del Subsector Estado del MARM en 2007-2010 muestra un claro cambio de tendencia en el año 2010 en el que se ven fuertemente reducidas las Inversiones Reales, Transferencias de Capital y los Activos Financieros. En el año 2010, tanto en el presupuesto final como en el presupuesto ejecutado, el recorte es superior en los programas que integran los PHC (46% y 48% respectivamente) que en el resto de programas (39% y 40%).

El crédito de los OOAA y Agencias dependientes del MARM en 2010 fue de 9.664 M€ La ejecución alcanzó el 90,4%, el 90,9% si nos atenemos a los compromisos.

El grueso de las Inversiones Reales de los OOAA y Agencias del MARM lo canalizan los Organismos del Agua (Confederaciones Hidrográficas y Mancomunidad de los Canales del Taibilla) que aúnan el 84% del crédito inicial y el 86% del efectivo. Al inicio del 2010, sólo el 54,5% del crédito inicial (884 M€) quedaba disponible (482 M€) para nuevas actuaciones.

En los años 2009 y 2010 la mayoría de los programas ven cortado su presupuesto excepto el de Desarrollo del Medio Rural que presenta un incremento del 27% en 2009 y del 54% en 2010.

La Confederación Hidrográfica del Guadiana es el tercer Organismo Autónomo del MARM y segundo entre los Organismos del Agua en cuantía de crédito asignado en 2010 para Inversiones. Al inicio del 2010 el crédito efectivo era de 46 M€ sobre un inicial de 111 M€. Su ejecución fue del 79%.

El PM-DHGn y la información disponible sobre la ejecución presupuestaria en 2010

El presupuesto total del PM-DHGn asciende a 6.475 M€ La asignación de una actuación o conjunto de actuaciones del PM-DHGn a un horizonte temporal se realiza atendiendo a criterios técnicos, presupuestarios y otros criterios que establecen una prioridad de las inversiones. A partir del año 2009, los recursos económicos destinados a actuaciones públicas relacionadas con el ciclo hidrológico del agua se han reducido de forma sustancial. Este contexto presupuestario fuertemente restrictivo en el corto y medio plazo ha determinado la elaboración de dos opciones de calendario del PM-DHGn:

- Opción sin limitación presupuestaria; en la que se programa el 81% de la inversión total del PM-DHGn (5.254 M€) en el primer horizonte y el 19% restante en el segundo (1.221 M€).
- Opción con limitación presupuestaria; en la que se programa el 18% de la inversión total del PM-DHGn (1.149 M€) en el primer horizonte y el 82% restante en el segundo (5.326 M€).

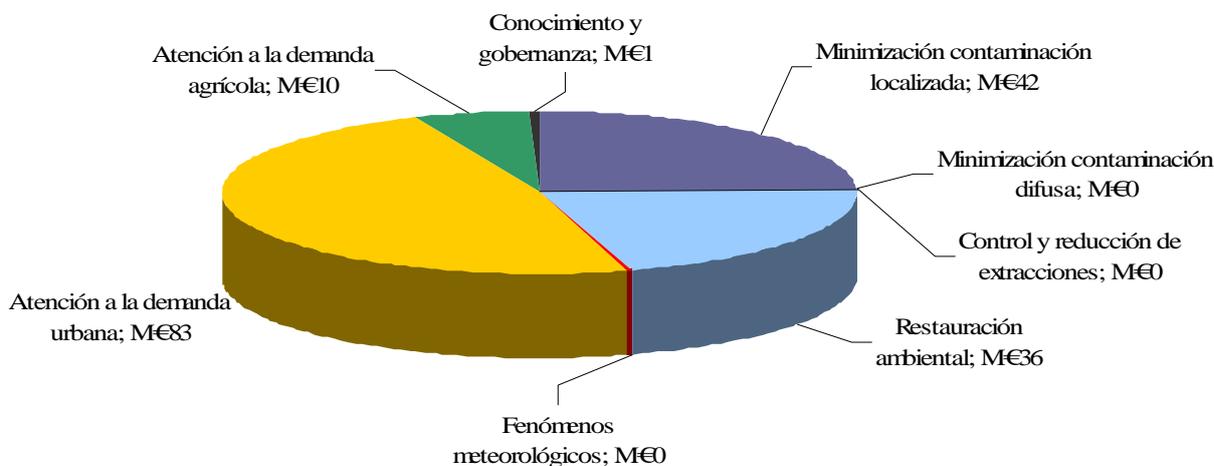
La información disponible sobre la ejecución presupuestaria del PM-DHGn en el ejercicio 2010 se ha limitado en el momento presente a la correspondiente al Estado y OOAA. El presupuesto asignado a estos agentes inversores representa el 73% de la inversión en el primer horizonte de planificación en la Opción de calendario sin limitación presupuestaria y el 49% en la Opción con limitación; un porcentaje relevante en el primer caso y no desdeñable en el segundo, si bien el dato de ejecución presupuestaria abarca sólo un año (2010) de los seis del periodo (2010-2015).

Ejecución presupuestaria del PM-DHGn en 2010

La ejecución presupuestaria 2010 de la Administración General del Estado en inversiones identificadas como inherentes al PM-DHGn alcanzó los 172 M€, de los cuales 87 M€ fueron ejecutados por parte de las Administraciones Públicas con Presupuesto Estatal (Estado y OOAA) y 85 M€ por parte de las Entidades del Sector Público Empresarial (Acuasur y SEIASA). Ello supone un grado de ejecución presupuestaria para el Estado y los OOAA del 14% en la Opción sin limitación y del 92% en la Opción con limitación; mientras que la ejecución presupuestaria 2010 de las EEPP superó la inversión programada en ambas Opciones de calendario. El grado de ejecución presupuestaria 2010 del PM-DHGn por parte la AGE fue del 25% respecto a la Opción de calendario sin limitación y del 118% respecto a la Opción con limitación, esta opción que atiende principalmente a criterios de restricción presupuestaria es la que más se acerca a la ejecución efectuada.

**Seguimiento presupuestario 2011 de la aplicación del PM-DHGn:
ejecución presupuestaria 2010**

Figura 17. Ejecución presupuestaria 2010 PM-DHGn – AGE, por grupos de medidas



Fuente: Elaboración propia

La mayor parte de la inversión ejecutada se destinó a medidas de Atención a la demanda (54% del total), en particular a la Atención a la demanda urbana (48% del total); los otros dos grupos de medidas de inversión mayoritaria son los de Minimización de contaminación localizada (24% del total) y Restauración ambiental (21% del total). Así, respecto a la Opción sin limitación el grado de ejecución es casi del 100% para las medidas de Atención a la demanda urbana, elevado para las de Minimización de la contaminación localizada (69%) y escaso o nulo para el resto. Dado que en la Opción con limitación se mantienen como prioritarias en 2010-2015 las medidas de Minimización de la contaminación localizada y Atención a la demanda urbana, la ejecución presupuestaria 2010 supera la media anual prevista en H1 y para el total anual y para las medidas de Restauración ambiental y Atención a la demanda; en cuanto al resto, el grado de ejecución presupuestaria fue elevado para las de Minimización de la contaminación localizada (77%) y escaso o nulo para el las demás.

Del análisis de la ejecución presupuestaria 2010 por grupos de medidas se podría deducir que los objetivos del PHC-DHGn que se encuentra en mayor riesgo de no consecución son los de Buen Estado Cuantitativo de las Aguas, Seguridad de las Personas y Bienes y Racionalidad del Uso de los Recursos.

Proyección de la ejecución del PM–DHGn 2011-2027

Partiendo de la información sobre el presupuesto ejecutado en 2010, se han elaborado tres escenarios de ejecución presupuestaria del PM–DHGn: escenario pesimista, intermedio y optimista.

En el escenario pesimista (Proyección A) se supone que se atraviesa una crisis económica y financiera de larga duración en la que se mantendrá una férrea disciplina presupuestaria en 2011-2015, periodo en que se mantendrá constante el esfuerzo inversor realizado en 2010 por el Estado y los OOAA, y se reducirá ligeramente el de las EEPP que aún así ejecutarán en H1 todo el presupuesto asignado; en 2016-2027 se prevé un crecimiento del 5% anual para el Estado y OOAA, y nulo para las EEPP. **La inversión ejecutada por la AGE alcanzaría el 37% de la inversión total del PM–DHGn; la brecha sería al menos del 45%; y quedaría sin proyección el 17% restante.** La inversión pública anual media del escenario pesimista (134 M€año) es un 76% de la ejecutada en los años previos a la crisis económica en proyectos relacionados con PHC en la DHGn.

En el escenario intermedio (Proyección B) se supone que:

- la Administración autonómica alcanza una ejecución presupuestaria del 70% en 2010;
- las EEPP, dado el elevado grado de ejecución presupuestaria 2010 (163%), presentarían en 2011-2027 una inversión decreciente, aún así alcanzando la plena ejecución de la inversión;
- a partir de 2011 para el Estado, OOAA y CCAA:
 - hasta 2013 se proyecta constante el esfuerzo inversor efectuado en 2010;
 - en 2014-2016 la recesión económica y las dificultades financieras se irán solventando e irá aumentando la inversión pública de manera que en 2016 se habrá recuperado de la caída de al menos el 40% registrada en los últimos años (incremento anual del 19%);
 - en 2017-2027 perdura el crecimiento económico y continúa aumentando la inversión pública de modo que en 2021 se superan los niveles previos a la recesión en un 50% (crecimiento anual del 8%); entre 2022 y 2027 se incrementa en otro 40% la inversión del Estado y OOAA y en otro 20% la autonómica (con menor inversión programada).

El escenario intermedio planteado en la Proyección B arroja una ejecución del PM–DHGn del 66% (4.298 M€), una brecha del 31% (1.665 M€) y quedaría sin proyección el 3% restante (181 M€). La inversión pública anual media de la Proyección B (239 M€año) es un 36% superior a la media en los años previos a la recesión en proyectos relacionados con PHC en la DHGn.

Seguimiento presupuestario 2011 de la aplicación del PM–DHGn: ejecución presupuestaria 2010

En el escenario optimista (Proyección C) se supone que la actual crisis económica y financiera se irá solventando a partir del 2011 e irá aumentando la inversión pública alcanzándose en cada uno de los horizontes de planificación la completa ejecución del PM–DHGn en la Opción con limitación, lo que supondría (partiendo de la ejecución 2010): para el Estado y los OOAA, un crecimiento anual de la inversión del 3% en H1 y del 19% en H2-H3; para las EEPP: una disminución anual del 20% en H1 y del 15% en H2-H3; para las CCAA: un incremento anual del 1% en H1 y del 15% en H2-H3.

Este escenario plantea una ejecución del PM–DHGn del 97% (6.276 M€), una brecha inexistente, quedando sin proyección el 3% restante (181 M€). La inversión pública anual media del escenario optimista (349 M€/año) es casi el doble de la media en los años previos a la recesión económica en proyectos relacionados con PHC en la DHGn.

Desviaciones importantes en la ejecución del PM–DHGn

Se consideran desviaciones importantes (aquellas que pueden comprometer la consecución de los objetivos del PHC y determinan el nivel de alarma) los rangos de brecha de la ejecución presupuestaria del PM–DHGn superiores al 34% en la Proyección B (Escenario Intermedio).

Dado que en el Escenario Intermedio se prevé una ejecución presupuestaria del PM–DHGn del 66% y una brecha del 31%, no se alcanza el nivel de alarma establecido en el 34%.

El escenario pesimista conduciría al planteamiento de objetivos menos rigurosos. El hecho de que la brecha en la ejecución del PM–DHGn no alcance el nivel de alarma en los escenarios intermedio y optimista significa que no implicarían el planteamiento de objetivos menos rigurosos, sino de prórrogas.