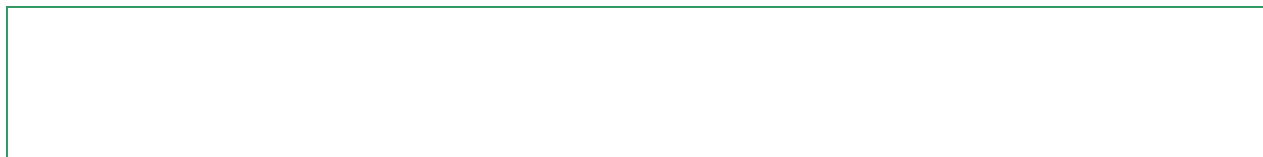
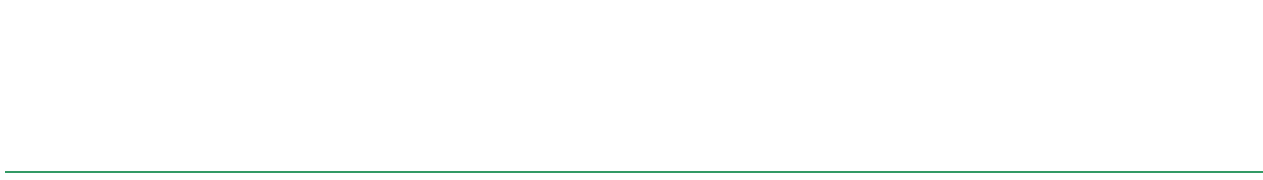

INFORME DE SEGUIMIENTO DEL PHC 2013

Seguimiento presupuestario 2012 de la aplicación del PM–DHGn: ejecución Presupuestaria 2010-2011





ÍNDICE

ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN.....	1
1.1. Disposiciones normativas	2
1.2. Ejecución presupuestaria 2011 y evolución 2008-2011	3
1.2.1. Subsector Estado del MAGRAMA	3
1.2.2. Subsector Organismos Autónomos y la Agencia dependientes del MARM.....	9
2. FUENTES DE REFERENCIA	15
3. EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA 2010-2011 DEL PM–DHGN	17
3.1. Ejecución presupuestaria 2010-2011 del PM–DHGn por parte de las Administraciones Públicas con presupuesto estatal	17
3.1.1. Obligaciones reconocidas en 2010-2011 en proyectos de inversión del PM–DHGn	18
3.1.2. Grado de ejecución del PM–DHGn	20
3.2. Ejecución presupuestaria 2010-2011 del PM–DHGn por parte de las Entidades del Sector Público Empresarial	21
3.2.1. Inversión ejecutada en 2010-2011 en proyectos de inversión del PM–DHGn	21
3.2.2. Grado de ejecución del PM–DHGn	23
3.3. Análisis del grado de ejecución presupuestaria de la AGE	24
3.4. Ejecución presupuestaria 2010-2011 del PM–DHGn por parte de la Administración Pública autonómica	25
3.5. Evolución anual de la ejecución presupuestaria del PHC–DHGn	26
3.6. Representatividad de la información disponible.....	27
3.7. Proyección del grado de ejecución del PM–DHGn.....	28
3.7.1. Escenario pesimista (proyección A).....	28
3.7.2. Escenario intermedio (proyección B).....	30
3.7.3. Escenario optimista (proyección C)	32
4. ALARMAS SOBRE DESVIACIONES IMPORTANTES.....	35
5. RESUMEN Y CONCLUSIONES	37

ÍNDICE

ÍNDICE

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1.	Evolución del presupuesto 2008-2011 por programas – Subsector Estado del MAGRAMA.....	6
Tabla 2.	Ejecución de las inversiones reales por programas, 2011 – Subsector Estado del MAGRAMA.....	8
Tabla 3.	Situación presupuestaria inicial 2011 de las inversiones reales – OOAA y Agencia del MAGRAMA....	10
Tabla 4.	Ejecución del presupuesto 2011 – Subsector OOAA y Agencias del MARM por organismos	11
Tabla 5.	Ejecución del presupuesto 2011 – Subsector OOAA y Agencias del MARM por programas.....	12
Tabla 6.	Ejecución presupuestaria 2008-2011 por programas – OOAA y Agencia del MAGRAMA.....	13
Tabla 7.	Obligaciones 2010-2011 en proyectos de inversión inherentes al PM–DHGn – Estado y OOAA	18
Tabla 8.	Resumen de obligaciones 2010-2011 destinadas al PM–DHGn – Estado y OOAA.....	19
Tabla 9.	Resumen de la inversión del PM–DHGn ejecutada en 2010-2011 – Estado y OOAA	19
Tabla 10.	Inversión del PM–DHGn ejecutada en 2010-2011 – Estado y OOAA	20
Tabla 11.	Inversión PM–DHGn programada y ejecutada 2010 – Estado y OOAA por grupos de medidas	21
Tabla 12.	Inversión ejecutada en 2010-2011 en proyectos de inversión inherentes al PM–DHGn – EEPP	21
Tabla 13.	Resumen de la inversión del PM–DHGn ejecutada en 2010-2011 – EEPP	22
Tabla 14.	Inversión del PM–DHGn ejecutada en 2010-2011 – EEPP por carácter y grupos de medidas.....	22
Tabla 15.	Inversión PM–DHGn programada y ejecutada 2010-2011 – EEPP por grupos de medidas	23
Tabla 16.	Inversión PM–DHGn programada y ejecutada 2010-2011 – AGE por grupos de medidas	24
Tabla 17.	Resumen de obligaciones 2010-2011 destinadas al PM–DHGn – AGE.....	26
Tabla 18.	Representatividad de la información disponible	27
Tabla 19.	Ejecución y Programación del PM–DHGn por agentes inversores y horizontes – Proyección A.....	29
Tabla 20.	Ejecución y Programación del PM–DHGn por agentes inversores y horizontes – Proyección B.....	31
Tabla 21.	Ejecución y Programación del PM–DHGn por agentes inversores y horizontes – Proyección C.....	32
Tabla 22.	Nivel de alarma de la ejecución presupuestaria del PM–DHGn	35

ÍNDICE

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1.	Distribución de la ejecución 2011 por políticas – Subsector Estado del MAGRAMA	4
Figura 2.	Distribución de la ejecución 2011 por centros gestores – Subsector Estado del MAGRAMA	4
Figura 3.	Evolución del presupuesto (M€) 2008-2011 – Subsector Estado del MAGRAMA	5
Figura 4.	Presupuesto ejecutado (M€) 2008-2011 por programas agrupados –Estado del MAGRAMA	5
Figura 5.	Distribución de la ejecución 2011 por capítulos – Subsector Estado del MAGRAMA	6
Figura 6.	Distribución de la ejecución 2011 por capítulos – Subsector OOAA y Agencia del MAGRAMA.....	9
Figura 7.	Evolución del presupuesto (M€) 2008-2011 – Subsector OOAA y Agencia del MAGRAMA	12
Figura 8.	Ejecución (M€) 2008-2011 por programas agrupados – OOAA y Agencia del MAGRAMA.....	13
Figura 9.	Presupuesto ejecutado 2008-2011 (M€) por capítulos – CHGn	14
Figura 10.	Inversión PM–DHGn programada y ejecutada en 2010-2011 – AGE por grupos de medidas.....	25
Figura 11.	Grado de ejecución presupuestaria PM–DHGn 2010-2011– AGE por grupos de medidas.....	25
Figura 12.	Ejecución presupuestaria 2010-2011 del PHC-DHGn por agentes inversores	26
Figura 13.	Inversión anual programada, ejecutada y brecha – PM–DHGn.....	27
Figura 14.	Escenario pesimista de la ejecución presupuestaria del PM–DHGn	29
Figura 15.	Escenario intermedio de la ejecución presupuestaria del PM–DHGn	31
Figura 16.	Escenario optimista de la ejecución presupuestaria del PM–DHGn.....	33
Figura 17.	Escenario intermedio de la ejecución del PM–DHGn y Nivel de Alarma.....	36
Figura 18.	Inversión PM–DHGn ejecutada 2010-2011 – AGE por grupos de medidas	38

1. INTRODUCCIÓN

El análisis de la ejecución presupuestaria del Programa de Medidas (PM) es una de las tareas de Seguimiento Presupuestario de la aplicación de las medidas que integran el Plan Hidrológico de cuenca (PHC) de la Demarcación Hidrográfica del Guadiana (DHGn). En el presente informe se aborda el **Seguimiento Presupuestario 2012 de la aplicación del PM–DHGn: Ejecución Presupuestaria 2010-2011**, elaborado conforme a la metodología expuesta en el *Documento de Referencia 2: Metodología para el Seguimiento Económico y Presupuestario de la Aplicación de las Medidas*.

El análisis se limitará a la ejecución presupuestaria del PM–DHGn efectuada por la Administración Pública (AP) a excepción de la Administración Local, dada la dificultad para conocer la ejecución presupuestaria realizada por los agentes privados y los entes locales, y su escasa importancia cuantitativa en el presupuesto del PM–DHGn (4,7% y 0,1% del total del PM–DHGn respectivamente).

Debido a que la información disponible sobre la ejecución presupuestaria de las diferentes AAPP del PM–DHGn se ha limitado a la correspondiente a la Administración General del Estado (AGE), el análisis se centrará, por el momento, en la ejecución presupuestaria 2010 del PM–DHGn efectuada por dichos agentes (Estado, Organismo Autónomos –OOAA-, Agencias estatales y otros organismos públicos con presupuesto de gastos limitativo del Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente –MAGRAMA-, y Entidades del Sector Público Empresarial –EEPP-).

En el capítulo primero se recogen las disposiciones normativas que han afectado al presupuesto del MAGRAMA en el ejercicio 2011; se muestra información de compromisos plurianuales y saldos comprometidos del Capítulo de Inversiones Reales; y se sintetiza la ejecución presupuestaria del ejercicio 2011 y la de los últimos cuatro ejercicios del Subsector Estado y Subsector Organismos Autónomos y Agencias dependientes del MAGRAMA.

El segundo capítulo se dedica a la información utilizada en la elaboración del informe. En el capítulo siguiente se analiza la ejecución 2010-2011 de las inversiones identificadas como actuaciones del PM–DHGn y el consecuente grado de ejecución presupuestaria 2010-2011 del PM–DHGn; y se elabora una proyección de la ejecución presupuestaria del PM–DHGn. En el cuarto capítulo se obtiene la brecha de la proyección del grado de ejecución del PM–DHGn y se comprueba si alcanza o no el nivel de alarma que advierta sobre una desviación importante entre la inversión programada y la inversión ejecutada, desviación que pueda comprometer la consecución de los objetivos del PHC.

1.1. DISPOSICIONES NORMATIVAS

Se citan a continuación las disposiciones normativas con repercusión en el presupuesto 2011 del Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente.

- ✦ Ley 39/2010, de 22 de diciembre, de Presupuestos Generales del Estado (PGE) para 2011.
- ✦ Ley 2/2011, de 4 de marzo, de Economía Sostenible.
- ✦ Orden EHA/2045/2011, de 14 de julio, por la que se aprueba la Instrucción de Contabilidad para la Administración Institucional del Estado.
- ✦ Acuerdo de Consejo de Ministros de 11 de febrero de 2011 por el que se declara la no disponibilidad de créditos por importe de 200 millones de euros (M€) en el presupuesto del Estado para 2011. La no disponibilidad afecta a este Ministerio en 15 M€
- ✦ Acuerdo de Consejo de Ministros de 29 de octubre de 2011 por el que se declara la no disponibilidad de créditos por importe de 654 M€ en el presupuesto del Estado para 2011. La no disponibilidad afecta al Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente en 20 M€
- ✦ Acuerdos de Consejo de Ministros de 14 de enero y 22 de julio de 2011 por el que se aprueban medidas para reforzar la eficacia de la gestión del gasto público y la tesorería.
- ✦ Orden ARM/939/2011, de 13 de abril, sobre delegación de competencias en el ámbito del Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino (BOE de 16 de abril).
- ✦ Instrucción de la Secretaría de Estado para la Función Pública de 15 de febrero de 2011, por la que se aprueban determinadas medidas de austeridad y eficiencia en materia de empleo público.

1.2. EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA 2011 Y EVOLUCIÓN 2008-2011

1.2.1. Subsector Estado del MAGRAMA

Los Presupuestos Generales del Estado para 2011 fijaron el crédito para el Subsector Estado del Ministerio de Medio Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente en 2.807 M€ Esto significa una reducción de 1.400 M€ respecto a los 4.207 M€ del crédito inicial de 2010, un 33,3%. Ahora bien, esa reducción es sólo del 16% respecto al crédito definitivo de 2010; pues en 2010 el presupuesto disponible se redujo en 740 M€ fundamentalmente por los acuerdos de no disponibilidad, lo cual refleja el hecho de que a lo largo de 2010 se inició o acentuó el proceso de ajuste presupuestario.

En 2011, la dotación presupuestaria inicial del Ministerio se incrementó a lo largo del ejercicio mediante sucesivas modificaciones de crédito en 70,3 M€, y se redujo por dos acuerdos de no disponibilidad de créditos por 35,7 M€, para alcanzar un crédito definitivo de 2.842,5 M€

El impacto que han tenido en este ejercicio las modificaciones presupuestarias ha sido inferior al de otros ejercicios: no se ha aprobado ningún crédito extraordinario, ni suplemento de crédito, ni ampliaciones de créditos que afecten al Subsector Estado; el importe resultante de todas las modificaciones ha significado un incremento del 2'5% del presupuesto inicial, frente al incremento del 4,4% del incremento por modificaciones en 2010 o el 16,2% en 2009.

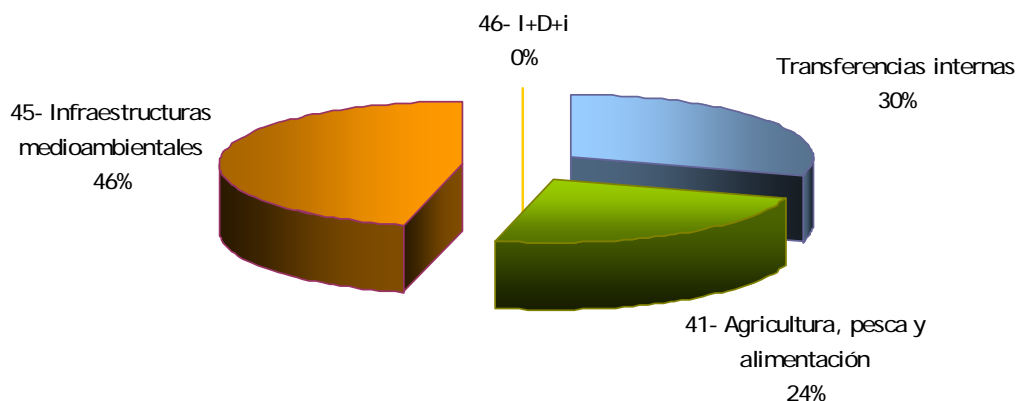
Para el total del presupuesto de 2011 la ejecución alcanzó el 92,9%, que se eleva al 95,1% si nos atenemos a los compromisos; similar a la de los ejercicios anteriores. Si consideramos los créditos definitivos, han dejado sin ejecutarse 201 M€ que provienen principalmente de los siguientes programas:

- ✦ 452A de Gestión e infraestructuras del agua, con 52 M€ sin ejecutar (30 M€ por la menor ejecución de los convenios con comunidades autónomas);
- ✦ 452M de Normativa y ordenación territorial de los recursos hídricos, con 31 M€ sin ejecutar por menor ejecución de la compra de participaciones de Sociedades Estatales de Agua;
- ✦ 451O de Dirección y servicios generales de medio ambiente, con 24 M€ sin ejecutar (15 M€ de ahorro en gastos de funcionamiento);
- ✦ 456D de Actuaciones en la costa con 21 M€ por menor ejecución de las inversiones;
- ✦ 414A de Gestión de recursos hídricos para el regadío con 16 M€ sin ejecutar (10,5 M€ por no ejecutarse el crédito para compra de participaciones de la SEIASA).

Seguimiento presupuestario 2011 de la aplicación del PM-DHGn: ejecución presupuestaria 2010

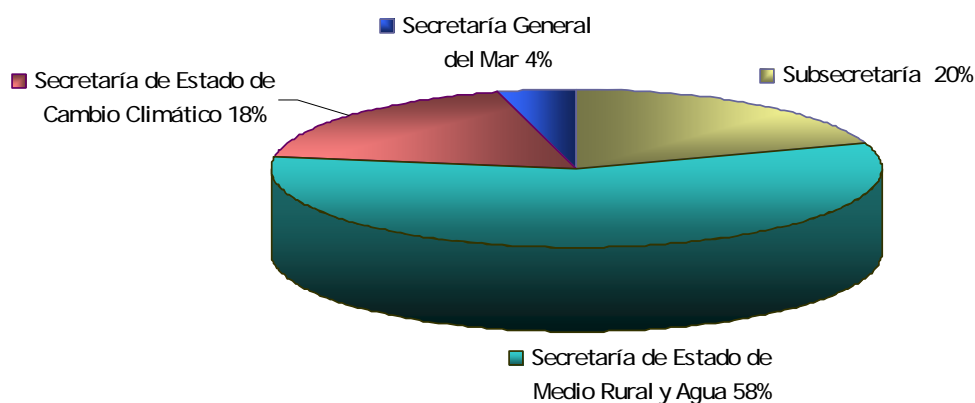
La Figura 1 muestra la distribución de la ejecución del presupuesto de 2011 por políticas de gasto y la Figura 2 por centros gestores.

Figura 1. Distribución de la ejecución 2011 por políticas – Subsector Estado del MAGRAMA



Fuente: Memoria de ejecución presupuestaria 2011 Subsector Estado del MAGRAMA

Figura 2. Distribución de la ejecución 2011 por centros gestores – Subsector Estado del MAGRAMA



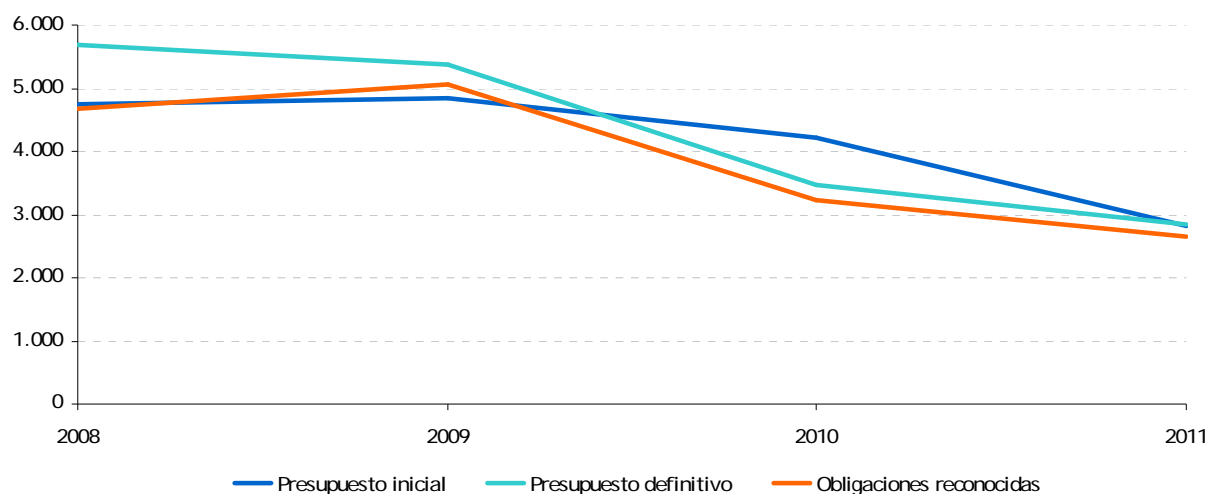
Fuente: Memoria de ejecución presupuestaria 2011 Subsector Estado del MAGRAMA

El presupuesto de los últimos años está condicionado por las medidas adoptadas para afrontar la crisis económica que se inició en el año 2008. Entre dichas medidas cabe destacar el llamado plan “E” en 2009, con el consiguiente incremento en la dotación presupuestaria, y la fuerte reducción en los créditos comenzada en el ejercicio 2010.

Como muestra la Figura 3, **en 2009 aún se incrementó el presupuesto y el gasto ejecutado del Departamento (un 8%) para reducirse fuertemente en 2010 (un 36%) y 2011 (un 18%), llegando así en 2011 a unas obligaciones reconocidas inferiores en un 43% a las del 2008.**

**Seguimiento presupuestario 2011 de la aplicación del PM-DHGn:
ejecución presupuestaria 2010**

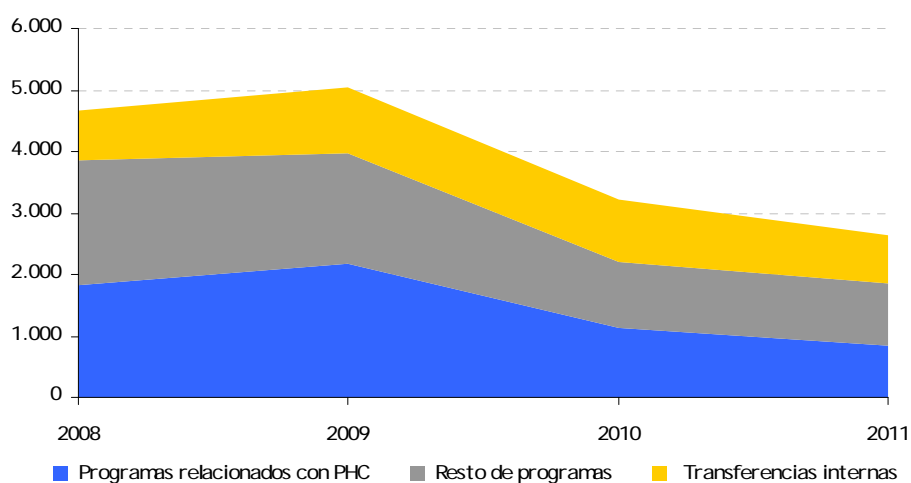
Figura 3. Evolución del presupuesto (M€) 2008-2011 – Subsector Estado del MAGRAMA



Fuente: Memoria de ejecución presupuestaria 2011 Subsector Estado del MAGRAMA

La Figura 4 refleja la evolución del presupuesto ejecutado en 2008-2011 por programas agrupados entre aquellos relacionados y no relacionados con los PM de los Planes Hidrológicos de cuenca y las Transferencias internas; la Tabla 1. a continuación, muestra el detalle de todos ellos. Su análisis revela que **en 2011 el conjunto de programas relacionados con los PHC ha registrado un mayor recorte (-26%) que las Transferencias internas (-23%) y el conjunto del resto de programas (-6%)**. En cuanto a la evolución desde el año 2008, se aprecian elevados recortes presupuestarios en todos los programas con la excepción de las Transferencias internas, cuya reducción ha sido tan solo del 3%, y la evolución positiva de los programas de Desarrollo rural sostenible y Dirección y servicios generales de medio ambiente, con un incremento de unos 73.000 €y 83.000 €respectivamente en los cuatro años.

Figura 4. Presupuesto ejecutado (M€) 2008-2011 por programas agrupados –Estado del MAGRAMA



Fuente: Elaboración propia a partir de Memoria de ejecución presupuestaria 2011 Subsector Estado del MAGRAMA

**Seguimiento presupuestario 2011 de la aplicación del PM-DHGn:
ejecución presupuestaria 2010**

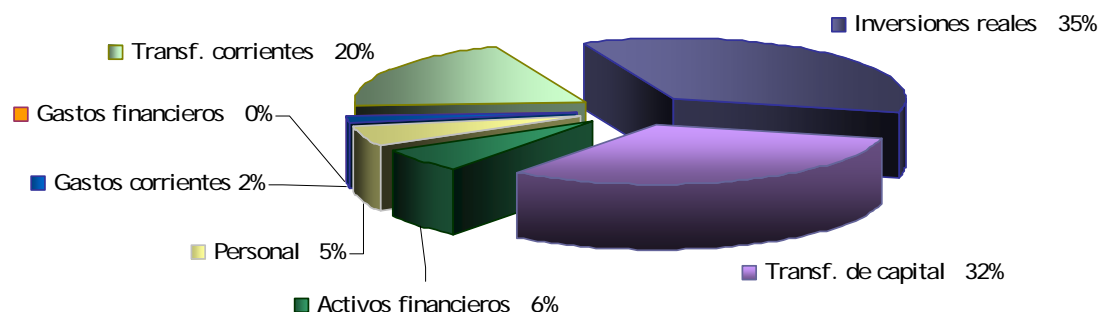
Tabla 1. Evolución del presupuesto 2008-2011 por programas – Subsector Estado del MAGRAMA

Obligaciones reconocidas	2008 (miles €)	2009 (miles €)	2010 (miles €)	2011 (miles €)	Variación 2010-11	Variación 2008-11
414A Gestión de recursos hídricos para el regadío	197,536	233,221	70,533	41,665	-41%	-79%
452A Gestión e infraestructuras del agua	821,620	926,942	586,900	406,964	-31%	-50%
452M Normativa y ordenación recursos hídricos	217,560	364,168	25,699	88,749	245%	-59%
456A Calidad del agua	366,382	367,309	245,145	154,581	-37%	-58%
456D Actuación en la costa	231,778	293,495	213,465	157,741	-26%	-32%
Total programas relacionados con PHC	1.834,876	2.185,135	1.141,742	849,700	-26%	-54%
411M Dirección y servicios gen. ag., pesca y alim.	193,561	9,908	3,365	2,984	-11%	-98%
412A Competitividad y calidad producción agrícola	109,145	121,588	68,224	53,365	-22%	-51%
412B Competitividad y calidad producción ganadera	273,915	191,544	140,901	138,854	-1%	-49%
412M Regulación de los mercados agrarios	159,309	33,316	33,316	29,318	-12%	-82%
413A Competitividad ind. agroalim. y calidad alim.	129,066	92,950	45,392	34,620	-24%	-73%
414B Desarrollo del medio rural	467,171	398,980	148,316	124,982	-16%	-73%
414C Programa de desarrollo rural sostenible	41,413	120,083	49,742	114,338	130%	176%
415A Protección recursos pesqueros y desarrollo sost.	34,719	34,810	32,345	26,542	-18%	-24%
415B Mejora de estructuras y mercados pesqueros	115,992	117,664	94,556	73,024	-23%	-37%
416A Previsión de riesgos prod. agrarias y pesqueras	0,060	0,060	0,060	0,053	-12%	-12%
451O Dirección y servicios gen. de medio ambiente	80,981	198,946	186,483	163,685	-12%	102%
456B Protección y mejora del medio ambiente	47,370	47,094	36,492	25,413	-30%	-46%
456C Protección y mejora del medio natural	169,301	246,914	174,397	117,269	-33%	-31%
456M Prevención contaminación y cambio climático	162,721	154,138	50,427	100,300	99%	-38%
467F Investigación geológico-minera y medioamb.	35,669	0,000	0,000	0,000		-100%
467G Investigación de la sociedad de la información	2,459	4,147	1,424	0,605	-58%	-75%
Total resto de programas	2.022,852	1.772,142	1.065,440	1.005,352	-6%	-50%
000X Transferencias internas	807,194	1.096,859	1.019,090	786,188	-23%	-3%
Total	4.664,922	5.054,136	3.226,272	2.641,240	-18%	-43%

Fuente: Elaboración propia a partir de Memoria de ejecución presupuestaria 2011 Subsector Estado del MAGRAMA

La Figura 5 muestra la distribución de la ejecución del presupuesto de 2011 por capítulos.

Figura 5. Distribución de la ejecución 2011 por capítulos – Subsector Estado del MAGRAMA



Fuente: Memoria de ejecución presupuestaria 2011 Subsector Estado del MAGRAMA

Seguimiento presupuestario 2011 de la aplicación del PM-DHGn: ejecución presupuestaria 2010

El capítulo de gastos de personal ha registrado un gasto inferior en 6,6 M€ al del ejercicio anterior (un 5%) y 8 M€ menos que en 2008.

En gastos corrientes en bienes y servicios se han ejecutado 52 M € un 6% menos que en 2010 y un 19% menos que en 2008.

El capítulo de gastos financieros representa en 2011 sólo el 0'004% del presupuesto total.

Las transferencias corrientes han representado el 20% de los gastos realizados en 2011 en el Departamento. Ese porcentaje se ha venido incrementando desde el ejercicio 2008, año en que representaban un 16%. Los 519 M€ ejecutados se han empleado principalmente en transferencias a:

- los OOAA y la Agencia Estatal de Meteorología (AEMET) por 435,7 M€
- 29,3 M€ para pagos relacionados con el Fondo Europeo Agrario de Garantía (FEAGA);
- 11,3 M€ en subvenciones en ámbitos agrarios, pesqueros y alimentarios;
- 9,8 M€ para la subvención de plantas potabilizadoras en Canarias;
- 9,1 M€ para la transferencia a la Fundación de la Biodiversidad;
- 4,7 M€ en transferencias a Organismos Internacionales;
- 3 M€ para fines de interés social.

Las operaciones de capital recogidas en los capítulos de inversiones reales y transferencias de capital presentan una ejecución de 1.762 M€ un 25% menos que en el ejercicio anterior.

El MAGRAMA es uno de los ministerios con mayor actividad inversora; en 2011 ha ejecutado 925 M€, un 31% al del ejercicio anterior y un 42% menos que en 2008. Tal evolución es obviamente consecuencia de los planes de austeridad necesarios para reducción del déficit público. La Tabla 2. , más abajo, muestra en qué se han gastado los 925 M€ por programas y su agrupación entre aquellos relacionados y no relacionados con los PHC; se observa que la inversión en programas relacionados con los PHC es mayoritaria (71%).

**Seguimiento presupuestario 2011 de la aplicación del PM-DHGn:
ejecución presupuestaria 2010**

Tabla 2. Ejecución de las inversiones reales por programas, 2011 – Subsector Estado del MAGRAMA

Programa	Obligaciones reconocidas 2011 (miles €)	% Distribución
414A Gestión de recursos hídricos para el regadío	40,072	4%
452A Gestión e infraestructuras del agua	367,465	40%
452M Normativa y ordenación territorial de los recursos hídricos	213	0%
456A Calidad del agua	124,888	13%
456D Actuación en la costa	120,805	13%
Total inversión en programas relacionados con PHC	653,442	71%
412A Competitividad y calidad de la producción agrícola	5,385	1%
412B Competitividad y calidad de la producción ganadera	24,867	3%
413A Competitividad industria agroalimentaria y calidad alimentaria	8,996	1%
414B Desarrollo del medio rural	35,193	4%
415A Protección de los recursos pesqueros y desarrollo sostenible	20,905	2%
415B Mejora de estructuras y mercados pesqueros	20,127	2%
451O Dirección y servicios generales de medio ambiente	29,410	3%
456B Protección y mejora del medio ambiente	15,408	2%
456C Protección y mejora del medio natural	109,395	12%
456M Actuaciones para la prevención de la contaminación y el cambio climático	1,453	0%
467G Investigación y desarrollo de la sociedad de la Información	605	0%
Total inversión resto de programas	271,744	29%
Total inversión	925,186	100%

Fuente: Memoria de ejecución presupuestaria 2011 Subsector Estado del MAGRAMA

A finales del ejercicio 2010, los créditos comprometidos para 2011 por la ejecución de contratos plurianuales eran de 717,5 M€ y los comprometidos para pago de saldos de contratos de obras eran de otros 90,4 M€, en total estaban ya comprometidos al iniciar el ejercicio presupuestario 808 M€ sobre un crédito inicial disponible de 881: un 92%. Tras diferentes modificaciones presupuestarias y acuerdos de no disponibilidad, dicho crédito inicial se incrementó en 125 M€, lo cual significa que **se ha dispuesto para inversiones reales en el ejercicio 2011 de un total de 198 M€ sin comprometer previamente.**

En transferencias de capital se han ejecutado 837 M€ (18% menos que en 2010) destinados a:

- OOAA del Ministerio y la AEMET para financiar sus gastos de capital por 350,7 M€
- comunidades autónomas con 271,5 M€ acordados en conferencias sectoriales y otros 65 M€
- entidades locales, con 26 M€
- el sector privado con 106 M€

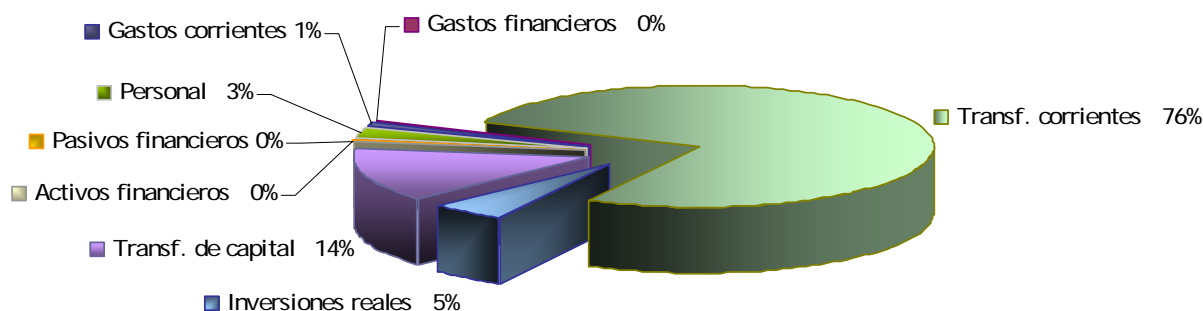
1.2.2. Subsector Organismos Autónomos y la Agencia dependientes del MARM

Los PGE para 2011 fijaron unos créditos para los OOAA y la Agencia del MAGRAMA de 9.124 M€. La dotación inicial se incrementó mediante sucesivas modificaciones de crédito quedando el crédito definitivo en 9.206 M€, una vez descontada la no disponibilidad de crédito (8 M€).

Para el total del presupuesto, la ejecución alcanzó el 90,7%, que se eleva al 91,2% si nos atenemos a los compromisos. Ejecución algo superior a la del ejercicio anterior que se situó en el 90,4%.

La Figura 6 muestra la distribución de la ejecución del presupuesto de 2011 por capítulos. La mayor parte del presupuesto se destina a transferencias corrientes (76%), también las transferencias de capital (14%) y las inversiones reales (5%) son relevantes.

Figura 6. Distribución de la ejecución 2011 por capítulos – Subsector OOAA y Agencia del MAGRAMA



Fuente: Elaboración propia a partir de Memoria de ejecución presupuestaria 2011 de OOAA y Agencias del MAGRAMA

El grueso de las inversiones reales de los OOAA y Agencias del MAGRAMA lo canalizan los Organismos del Agua, que aúnan el 84% del crédito inicial y efectivo.

Como refleja la Tabla 3. , al inicio del ejercicio 2011, el crédito disponible para inversiones reales era de 389 M€ sobre un crédito inicial de 682 M€. Es decir, el 43% del crédito inicial estaba comprometido para actuaciones en curso de ejercicios anteriores (38% de compromisos de gasto para ejercicios futuros y 5% de gasto dispuesto y no ejecutado en 2010). Así, **a comienzos del ejercicio sólo el 57% del crédito inicial quedaba disponible para nuevas actuaciones.** La CH Guadiana muestra la situación más acuciante, pues carece de crédito disponible para nuevas actuaciones desde el inicio del ejercicio 2011.

**Seguimiento presupuestario 2011 de la aplicación del PM-DHGn:
ejecución presupuestaria 2010**

Tabla 3. Situación presupuestaria inicial 2011 de las inversiones reales – OOAA y Agencia del MAGRAMA

Organismo	Crédito inicial (miles €)	Compromisos plurianuales (miles €)	Saldos AD 2010 (miles €)	Crédito disponible (miles €)	% disponible s/ inicial
CH Duero	28.928	14.302	33	14.593	50,40%
CH Ebro	26.184	3.938	5	22.241	84,90%
CH Guadalquivir	164.812	54.755	6.476	103.580	62,80%
CH Guadiana	54.916	53.876	1.833	-793	-1,40%
CH Júcar	50.531	34.931	2.204	13.396	26,50%
CH Miño-Sil	61.430	8.621	308	52.501	85,50%
CH Segura	52.265	2.653	3.004	46.608	89,20%
CH Cantábrico	58.756	22.524	6.772	29.460	50,10%
CH Tajo	58.927	23.756	4.355	30.816	52,30%
Mancomunidad de los Canales del Taibilla	16.167	0	728	15.439	95,50%
Organismos del Agua	572.916	219.356	25.718	327.842	57,22%
Agencia del Aceite DE Oliva	565	0	0	565	100,00%
Entidad Estatal de Seguros Agrarios	1.022	0	0	1.022	100,00%
Fondo Reg. y Org. Mercado Prod. Pesca y Cult. Mar.	11.340	1.231	0	10.109	89,10%
Fondo Español de Garantía Agraria	33.096	12.918	709	19.469	58,80%
Parques Nacionales	43.033	20.771	4.463	17.799	41,40%
Parque de Maquinaria	1.767	0	0	1.767	100,00%
Agencia Estatal de Meteorología	18.677	7.666	589	10.422	55,80%
Resto OOAA	109.500	42.586	5.761	61.153	55,85%
Total	682.416	261.942	31.479	388.995	57,00%

Fuente: Memoria de ejecución presupuestaria 2011 de Organismos Autónomos y Agencias del MAGRAMA

Por organismos, destaca por su cuantía el presupuesto del Fondo Español de Garantía Agraria (FEGA); que representa el 87% del presupuesto ejecutado, su presupuesto se destina principalmente a transferencias corrientes. El conjunto de los Organismos del Agua aúnan el 7% del presupuesto ejecutado, un peso relativo inferior al del año anterior (13%).

El bajo nivel de ejecución de la CH Guadalquivir se debe probablemente al reintegro de competencias a la titularidad del Estado¹, siendo necesario restituir los créditos que fueron dados de baja en el entonces Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino, actualmente MAGRAMA.

¹ Tras las sentencias del Tribunal Supremo de 13 y 14 de junio de 2011, se declaró la nulidad del RD 1666/2008 sobre traspaso de funciones y servicios de la Admin. del Estado a la CA de Andalucía en materia de recursos y aprovechamientos hidráulicos correspondientes a las aguas de la cuenca del Guadalquivir que discurren íntegramente por el territorio de la CA. En ejecución de las anteriores sentencias, por RD 1498/2011 se integran en la Admin. del Estado los medios personales y materiales traspasados a la CA de Andalucía por el RD 1666/2008.

**Seguimiento presupuestario 2011 de la aplicación del PM-DHGn:
ejecución presupuestaria 2010**

Entre los Organismos del Agua, la CHGn es el segundo organismo en importancia respecto a la cuantía de crédito ejecutado en 2011; su ejecución fue del 92%.

Tabla 4. Ejecución del presupuesto 2011 – Subsector OOAA y Agencias del MARM por organismos

Organismos	Crédito inicial (miles €)	Crédito definitivo (miles €)	Compromisos (miles €)	Oblig. Rec. (miles €)	% Ejecución	Distrib. Ejecución
CH Tajo	103.981	105.243	82.448	81.197	77,2%	19,6%
CH Guadiana	87.989	87.989	82.104	80.981	92,0%	19,6%
CH Guadalquivir	295.305	323.317	101.370	76.267	23,6%	18,4%
CH Júcar	89.365	89.512	69.052	67.189	75,1%	16,2%
CH Ebro	68.955	71.270	66.251	66.241	92,9%	16,0%
CH Cantábrico	87.886	88.755	56.035	55.831	62,9%	13,5%
CH Duero	59.299	59.767	54.344	54.002	90,4%	13,0%
CH Segura	82.319	82.319	54.156	49.688	60,4%	12,0%
M. Canales del Taibilla	74.090	74.090	43.232	43.217	58,3%	10,4%
CH Miño-Sil	82.091	82.091	42.500	41.830	51,0%	10,1%
Organismos del Agua	1.031.280	1.064.353	651.492	616.443	57,9%	7,4%
FEGA	7.564.361	7.619.779	7.252.502	7.251.181	95,2%	1751,8%
Entid. Estatal Seguros Agrarios	281.092	285.714	283.351	283.350	99,2%	68,5%
Ag. Estatal de Meteorología	122.797	115.380	100.181	99.131	85,9%	23,9%
Parques Nacionales	94.435	92.523	84.061	80.596	87,1%	19,5%
FROM	13.620	12.524	11.098	11.098	88,6%	2,7%
Parque de Maquinaria	9.652	9.652	8.147	6.447	66,8%	1,6%
Ag. para el Aceite de Oliva	6.311	6.311	4.971	4.971	78,8%	1,2%
Resto OOAA	8.092.268	8.141.883	7.744.311	7.736.774	95,0%	92,6%
Total	9.123.548	9.206.236	8.395.803	8.353.217	90,7%	100,0%

Fuente: Memoria de ejecución presupuestaria 2011 de Organismos Autónomos y Agencias del MAGRAMA

La Tabla 5. , a continuación, detalla la distribución del presupuesto 2011 de los OOAA y Agencia del MAGRAMA por programas de gasto. La mayor parte del mismo se destina al programa Regulación de los mercados agrarios (73%), con una ejecución de casi el 100%; le siguen en orden de importancia los programas de Desarrollo del medio rural (14%), Gestión e infraestructuras del agua (6%) y Previsión de riesgos de las producciones agrarias y pesqueras (3%).

**Seguimiento presupuestario 2011 de la aplicación del PM-DHGn:
ejecución presupuestaria 2010**

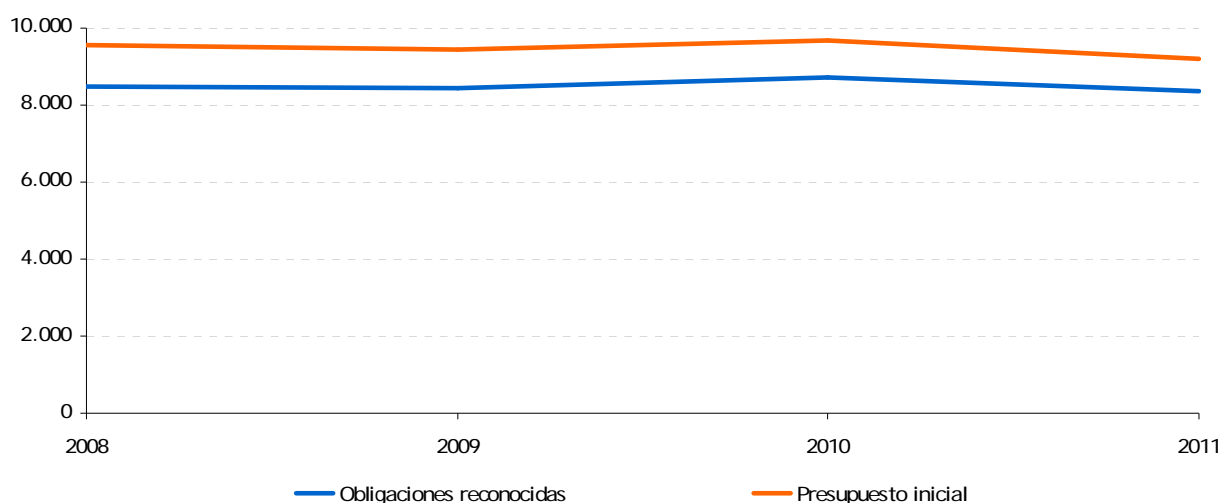
Tabla 5. Ejecución del presupuesto 2011 – Subsector OOAA y Agencias del MARM por programas

Programa	Crédito inicial (M€)	Crédito definitivo (M€)	Compromisos (M€)	Oblig. Rec. (M€)	% Ejecución	Distrib. Ejecución
412M Regulación de los mercados agrarios	6.126	6.124	6.109	6.107	99,7%	73,1%
414B Desarrollo del medio rural	1.427	1.484	1.131	1.131	76,2%	13,5%
415A Mejora de estructuras y mercados pesqueros	14	13	11	11	88,6%	0,1%
416A Previsión de riesgos prod. agrarias y pesqueras	281	286	283	283	99,2%	3,4%
452A Gestión e infraestructuras del agua	894	922	565	529	57,3%	6,3%
456A Calidad del agua	144	149	92	91	61,2%	1,1%
456C Protección y mejora del medio natural	94	93	84	81	87,1%	1,0%
495B Meteorología	123	115	100	99	85,9%	1,2%
Total sin transferencias internas	9.103	9.185	8.375	8.332	90,7%	99,8%
000X Transferencias internas	21	21	21	21	100,0%	0,2%
211 FEGA	18	18	18	18	100,0%	0,2%
226 CH Ebro	0	0	0	0	100,0%	0,0%
232 CH Segura	3	3	3	3	100,0%	0,0%
Total	9.124	9.206	8.396	8.353	90,7%	100,0%

Fuente: Memoria de ejecución presupuestaria 2011 de Organismos Autónomos y Agencias del MAGRAMA

En cuanto a la evolución del presupuesto de los OOA y Agencia del MAGRAMA en el periodo 2008-2011, tal y como revela la Figura 7, el presupuesto total no ha sufrido grandes variaciones en los últimos años.

Figura 7. Evolución del presupuesto (M€) 2008-2011 – Subsector OOAA y Agencia del MAGRAMA

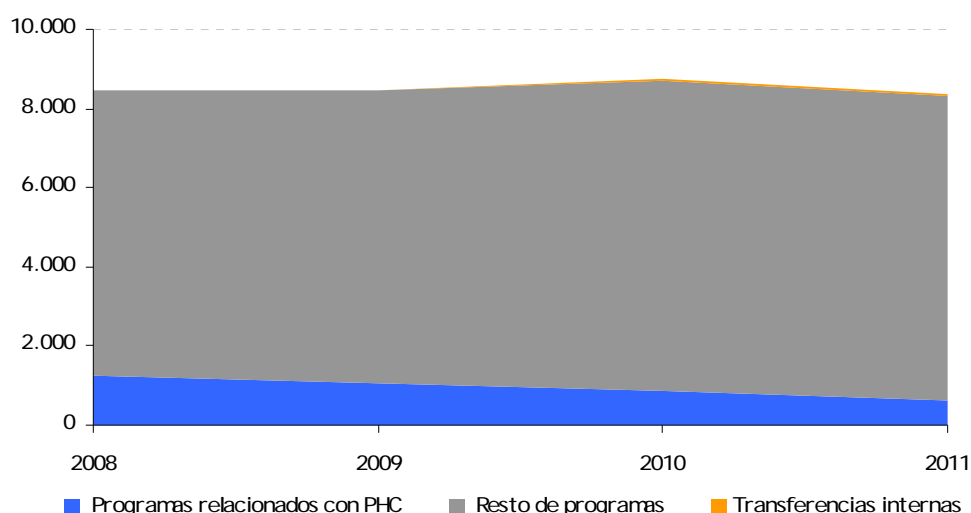


Fuente: Elaboración propia a partir de Memoria de ejecución presupuestaria 2011 de OOAA y Agencias del MAGRAMA

**Seguimiento presupuestario 2011 de la aplicación del PM-DHGn:
ejecución presupuestaria 2010**

La Figura 8 refleja la evolución del presupuesto ejecutado en 2008-2011 por programas agrupados; **mientras que el presupuesto de los programas relacionados con los PHC se ha visto reducido en algo más del 50%, el del resto de programas se ha incrementado ligeramente (7%).** La Tabla 6. , a continuación, muestra el detalle de todos ellos. **La mayoría de los programas ven cortado su presupuesto a excepción del programa de Desarrollo del Medio Rural que presenta un incremento del 70% (464 M€) entre 2008 y 2011.**

Figura 8. Ejecución (M€) 2008-2011 por programas agrupados – OOAA y Agencia del MAGRAMA



Fuente: Elaboración propia a partir de Memoria de ejecución presupuestaria 2011 de OOAA y Agencias del MAGRAMA

Tabla 6. Ejecución presupuestaria 2008-2011 por programas – OOAA y Agencia del MAGRAMA

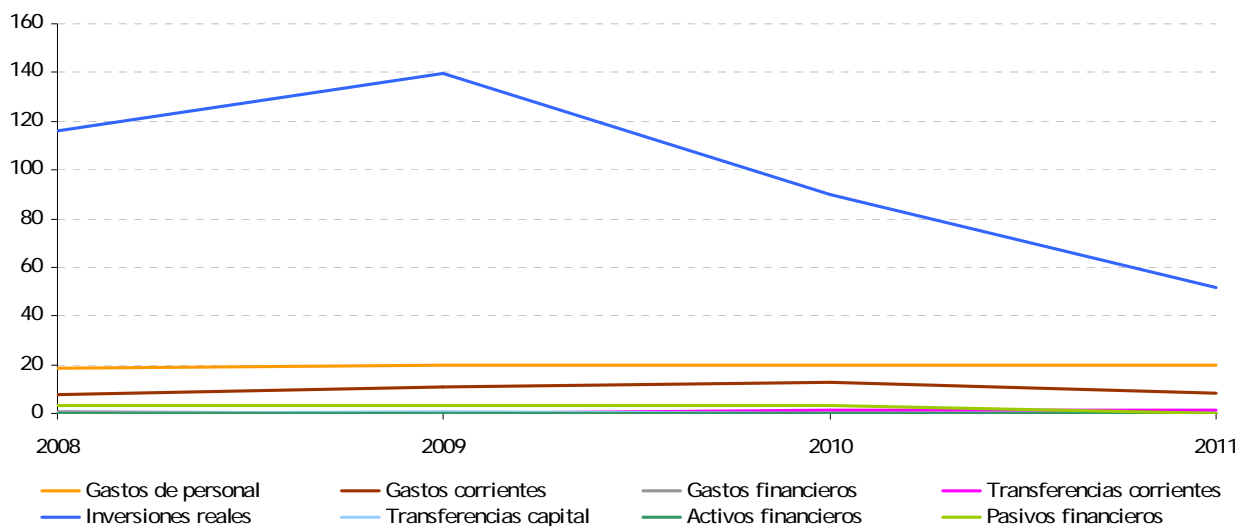
Programas	Obligaciones reconocidas (M€)				Variación anual			
	2008	2009	2010	2011	08-09	09-10	10-11	08-11
414A Gestión de recursos hídricos para regadío	0,0	0,0	0,2	0,0			-100%	
452A Gestión e infraestructuras del agua	1.079,1	885,6	711,0	529,0	-18%	-20%	-26%	-51%
456A Calidad del agua	186,9	171,5	148,4	91,0	-8%	-14%	-39%	-51%
Programas relacionados con PHC	1.266,1	1.057,2	859,6	620,1	-16%	-19%	-28%	-51%
412M Regulación de los mercados agrarios	6.056,9	6.132,6	6.198,3	6.107,4	1%	1%	-1%	1%
413A Competitividad ind. Agroalim. y calidad alim.	0,0	0,0	27,0	0,0			-100%	
414B Desarrollo del medio rural	666,9	649,4	1.106,4	1.130,8	-3%	70%	2%	70%
415A Mejora de estructuras y mercados pesqueros	19,0	17,2	13,1	11,1	-9%	-24%	-15%	-42%
416A Previsión riesgos prod. agrarias y pesqueras	335,2	288,1	306,2	283,4	-14%	6%	-7%	-15%
456C Protección y mejora del medio natural	120,1	203,5	112,0	80,6	69%	-45%	-28%	-33%
495B Meteorología	0,0	95,1	94,3	99,1		-1%	5%	
Resto de programas	7.198,0	7.385,9	7.857,2	7.712,3	3%	6%	-2%	7%
Transferencias internas	2,8	3,8	18,5	20,8	34%	387%	12%	634%
Total	8.466,9	8.446,9	8.735,4	8.353,2	0%	3%	-4%	-1%

Fuente: Elaboración propia a partir de Memoria de ejecución presupuestaria 2011 de OOAA y Agencias del MAGRAMA

Seguimiento presupuestario 2011 de la aplicación del PM-DHGn:
ejecución presupuestaria 2010

Respecto a la CHGn, las obligaciones reconocidas muestran un claro cambio de tendencia a partir de 2009 desde cuando se ven fuertemente reducidas las Inversiones Reales.

Figura 9. Presupuesto ejecutado 2008-2011 (M€) por capítulos – CHGn



Fuente: Elaboración propia a partir de Memoria de ejecución presupuestaria 2011 de OOAA y Agencias del MAGRAMA

2. FUENTES DE REFERENCIA

Las fuentes de referencia utilizadas en la elaboración del presente informe han sido:

1. Fuente: Confederación Hidrográfica del Guadiana. Información utilizada:

- ✦ Memoria de Ejecución Presupuestaria. Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente, Subsector Estado. Ejercicio 2010 y 2011. (MAGRAMA, Oficina Presupuestaria).
- ✦ Ejecución Presupuestaria de Organismos Autónomos y Agencia del Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente. Ejercicio 2010 y 2011. (MAGRAMA, Oficina Presupuestaria).

2. Fuente: Acuasur. Información utilizada:

- ✦ Ejecución presupuestaria por actuaciones en el ejercicio 2010 y 2011.

3. Fuente: SEIASA. Información utilizada:

- ✦ Ejecución presupuestaria por actuaciones en el ejercicio 2010 y Retenciones de crédito por actuaciones en el ejercicio 2011.

**Seguimiento presupuestario 2011 de la aplicación del PM-DHGn:
ejecución presupuestaria 2010**

3. EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA 2010-2011 DEL PM-DHGN

Seguidamente se analiza la ejecución presupuestaria en el ejercicio 2010 y 2011 del PM-DHGN por parte de la Administración Pública no local:

- Administraciones Públicas con Presupuesto Estatal (Estado, OOAA y Agencias estatales).
- Entidades del Sector Público Empresarial.
- Administración Pública autonómica.

3.1. EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA 2010-2011 DEL PM-DHGN POR PARTE DE LAS ADMINISTRACIONES PÚBLICAS CON PRESUPUESTO ESTATAL

Los agentes de la AP con Presupuesto Estatal competentes en la aplicación del PM-DHGN son los siguientes servicios del Subsector Estado del Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente y organismos del Subsector Organismos Autónomos y Agencia dependientes del MAGRAMA:

- Secretaría de Estado de Medio Rural y Agua (SEMRA)
- Dirección General del Agua (DGA)
- Dirección General de la Sostenibilidad de la Costa y el Mar (DGSCM)
- Dirección General de Desarrollo Sostenible de Medio Rural (DGDSMR)
- Confederación Hidrográfica del Guadiana (CHGN)
- Parques Nacionales (PN)

De los presupuestos de estos agentes se analizará el Art. 60 (Inv. nueva) y excepcionalmente el Art. 61 (Inv. de reposición) del Capítulo de Inversiones Reales de los siguientes programas de gasto:

- Programa 452A. Gestión e Infraestructuras del Agua
- Programa 456A. Calidad del Agua
- Programa 456D. Actuación en la Costa
- Programa 452M. Normativa y Ordenación Territorial de los Recursos Hídricos
- Programa 414A. Gestión de Recursos Hídricos para el Regadío
- Programa 456C. Protección y Mejora del Medio Natural

**Seguimiento presupuestario 2011 de la aplicación del PM-DHGn:
ejecución presupuestaria 2010**

3.1.1. Obligaciones reconocidas en 2010-2011 en proyectos de inversión del PM-DHGn

La Tabla 7. recoge los proyectos de inversión identificados como inherentes al PM-DHGn, su ámbito, agente inversor, programa de gasto y la cuantía de las obligaciones reconocidas en 2010-2011.

Tabla 7. Obligaciones 2010-2011 en proyectos de inversión inherentes al PM-DHGn – Estado y OOAA

Ámbito	Artículo	Proyecto/Superproyecto	Obligaciones reconocidas (M€)	
			2010	2011
Agente inversor: DGA				
Programa 414A. Gestión de Recursos Hídricos para el Regadío				
Sin precisar	60	Nuevos regadíos en ZZRR en ejecución	18,119	5,433
		Consolidación y mejora de regadíos existentes	36,554	31,238
Programa 452A. Gestión e Infraestructuras del Agua				
DHGn	60	Embalse de Alange (<i>expropiaciones y mejoras abastecimiento</i>)	3,646	0,516
		Presa del Andévalo (<i>expropiaciones y restauración ambiental</i>)	3,831	0,810
	61	Plan Especial Alto Guadiana	0,815	0,085
		Estrategia Nacional Restauración de Ríos Gn	0,383	0,121
Programa 456A. Calidad del Agua				
Sin precisar	60	Apoyo control oficial red vigilancia policía aguas	0,194	0,737
		Tratamiento de aguas residuales urbanas	4,032	1,009
		Reutilización de aguas residuales	5,068	5,062
		Limpieza y adecuación de cauces	16,101	1,713
		Delimitación y deslinde del DPH	1,335	0,928
		Restauración hidrológico ambiental	1,170	2,290
DHGn	60	Depuradora de Almendralejo	4,663	5,209
Agente inversor: DGSCM				
Programa 456D. Actuación en la Costa				
Sin precisar	60	Control de la regresión de la costa en Huelva	0,000	0,000
		Protec. y recup. sistemas litorales en Huelva	0,000	0,113
		Dotaciones acceso y uso público costa Huelva	1,067	0,469
Agente inversor: CHGn				
Programa 452A. Gestión e Infraestructuras del Agua				
DHGn	60	Abastecimiento desde ATS Llanura Manchega	31,874	31,086
		Restauración hidrológico forestal	33,187	11,391
DHGn	61	Especial Alto Guadiana	0,001	3,351
Agente inversor: PN				
Programa 456C. Protección y Mejora del Medio Natural				
Sin precisar	60	Adquisición de fincas y edificios	3,466	3,807

Fuente: Elaboración propia a partir de Ejecución presupuestaria 2010 y 2011 del Estado y OOAA del MAGRAMA

**Seguimiento presupuestario 2011 de la aplicación del PM–DHGn:
ejecución presupuestaria 2010**

Entre las obligaciones reconocidas en 2010-2011 de la Secretaría de Estado de Medio Rural y Agua (Prog. 452M) y la DG de Desarrollo Sostenible de Medio Rural (Prog. 414B y Prog. 456C) no se ha identificado ningún proyecto de inversión inherente al PM–DHGn.

Como revela la Tabla 7. algunos de los proyectos identificados como inherentes al PM–DHGn no se enmarcan en un ámbito geográfico concreto; por lo que se han realizado supuestos para asignar la ejecución a la DHGn. El reparto se ha efectuado en función del peso de la DHGn sobre la superficie de regadío nacional, la población autonómica, etc.; según se indica en el *Documento de Referencia 2: Metodología para el Seguimiento Económico y Presupuestario de la Aplicación de las Medidas*.

Tabla 8. Resumen de obligaciones 2010-2011 destinadas al PM–DHGn – Estado y OOAA

Agente inversor	Obligaciones reconocidas (M€)	
	2010	2011
DGA	21,17	11,23
DGSCM	0,15	0,08
CHGn	65,06	45,83
PN	0,38	0,42
Total	86,76	57,56

Fuente: Elaboración propia a partir de Ejecución presupuestaria 2010 y 2011 del Estado y OOAA del MAGRAMA

Las obligaciones reconocidas en inversiones de proyectos enmarcados en la DHGn y la parte asignada a la DHGn de los proyectos sin ámbito geográfico concreto suman un total de **obligaciones reconocidas destinadas a inversiones del PM–DHGn de 87 en 2010 y 58 M€ en 2011**.

La inversión del PM–DHGn ejecutada en 2010-2011 por el Estado y los OOAA se presenta de forma resumida por grupos de medidas en la Tabla 9. y por proyectos en la Tabla 9.

Tabla 9. Resumen de la inversión del PM–DHGn ejecutada en 2010-2011 – Estado y OOAA

Grupo medidas	Ejecutado (M€)	
	2010	2011
Minimización contaminación localizada	0,13	0,03
Atención a la demanda urbana	35,52	31,60
Conocimiento y gobernanza	0,84	3,52
Control y reducción de extracciones	0,38	0,42
Fenómenos meteorológicos	0,15	0,10
Restauración ambiental	35,62	12,03
Atención a la demanda agrícola	9,47	4,64
Minimización contaminación localizada	4,66	5,21
Total	86,76	57,56

Fuente: Elaboración propia a partir de Ejecución presupuestaria 2010 y 2011 del Estado y OOAA del MAGRAMA

**Seguimiento presupuestario 2011 de la aplicación del PM–DHGn:
ejecución presupuestaria 2010**

Tabla 10. Inversión del PM–DHGn ejecutada en 2010-2011 – Estado y OAAA

Grupo medidas	Proyecto/Superproyecto	Ejecutado (M€)	
		2010	2011
Minimización contaminación localizada	Tratamiento de aguas residuales urbanas	0,13	0,03
Atención a la demanda urbana	Abastecimiento ATS Llanura Manchega	31,87	31,09
	Embalse Alange (expropiaciones y mejoras abastec.)	3,65	0,52
Conocimiento y gobernanza	Plan Especial Alto Guadiana	0,82	3,44
	Apoyo control oficial red policía aguas	0,02	0,08
Control y reducción de extracciones	Adquisición de fincas y edificios	0,38	0,42
Fenómenos meteorológicos	Delimitación y deslinde del DPH	0,15	0,10
Minimización contaminación localizada	Depuradora de Almendralejo	4,66	5,21
Restauración ambiental	Restauración hidrológico forestal	33,19	11,39
	Limpieza y adecuación de cauces	1,77	0,19
	Estrategia Nacional Restauración de Ríos Guadiana	0,38	0,12
	Dotaciones acceso y uso público costa Huelva	0,15	0,07
	Restauración hidrológico ambiental	0,13	0,25
	Control regresión costa en Huelva	0,00	0,00
	Protec. y recup. sistemas litorales en Huelva	0,00	0,02
Atención a la demanda agrícola	Presa Andévalo (expropiaciones y restauración amb.)	3,83	0,81
	Consolidación y mejora regadíos existentes	3,66	3,12
	Nuevos regadíos en ZZ.RR. en ejecución	1,81	0,54
	Reutilización de aguas residuales	0,17	0,17
Total		86,76	57,56

Fuente: Elaboración propia a partir de Ejecución presupuestaria 2010 y 2011 del Estado y OAAA del MAGRAMA

3.1.2. Grado de ejecución del PM–DHGn

Se presenta a continuación la relación entre la inversión media programada y ejecutada del PM del PHC–DHGn en 2010-2011 y relativa a la Administración Pública con Presupuesto Estatal. Dicha relación indica el grado de ejecución presupuestaria del PM–DHGn.

**Seguimiento presupuestario 2011 de la aplicación del PM-DHGn:
ejecución presupuestaria 2010**

Tabla 11. Inversión PM-DHGn programada y ejecutada 2010 – Estado y OOAA por grupos de medidas

Grupo de medidas	Programado			Ejecutado 2010-2011	
	H1 (M€)	H1 (M€/año)	2010-11 (M€)	(M€)	(%)
Mínim. contaminación localizada	0,00	0,00	0,00	10,04	
Mínim. contaminación difusa	8,21	1,37	2,74	0,00	0%
Control y reducción de extracciones	0,00	0,00	0,00	0,80	
Restauración ambiental	132,85	22,14	44,28	47,65	108%
Fenómenos meteorológicos	1,99	0,33	0,66	0,25	37%
Atención a la demanda urbana	0,00	0,00	0,00	67,12	
Atención a la demanda agrícola	18,07	3,01	6,02	14,11	234%
Conocimiento y gobernanza	13,63	2,27	4,54	4,35	96%
Total	174,76	29,13	58,25	144,32	248%

Fuente: Elaboración propia a partir de PM-DHGn y Ejecución presupuestaria 2010 y 2011 del Estado y OOAA

El grado de ejecución presupuestaria del PM-DHGn en 2010-2011 por parte de las Administraciones Públicas con Presupuesto Estatal (Estado y OOAA) fue del 248%.

3.2. EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA 2010-2011 DEL PM-DHGN POR PARTE DE LAS ENTIDADES DEL SECTOR PÚBLICO EMPRESARIAL

Las Entidades del Sector Público Empresarial competentes en la aplicación del PM-DHGn son:

- Aguas de las cuencas del sur (Acuasur)
- Sociedad Estatal de Infraestructuras Agrarias (SEIASA)

3.2.1. Inversión ejecutada en 2010-2011 en proyectos de inversión del PM-DHGn

La Tabla 12. recoge las actuaciones efectuadas por las EEPP e inherentes al PM-DHGn en el ámbito de la DHGn, su agente inversor y la cuantía de la inversión ejecutada en 2010-2011.

Tabla 12. Inversión ejecutada en 2010-2011 en proyectos de inversión inherentes al PM-DHGn – EEPP

Agente inversor	Actuación	Ejecutado (M€)	
		2010	2011
SEIASA	C.R. Vegas Altas II (Ampliación)	0,42	0,57
	Chanza	0,00	0,00
	C.G.R. Canal de Orellana (Fase 2)	0,00	0,14
	C.R. Zújar (FASE 2)	0,00	0,00
	C.R. Zújar (FASE 3)	0,00	0,07

**Seguimiento presupuestario 2011 de la aplicación del PM-DHGn:
ejecución presupuestaria 2010**

Agente inversor	Actuación	Ejecutado (M€)	
		2010	2011
Acuasur	Torre Abraham	13,96	17,50
	Abastecimiento al Campo de Montiel	13,63	11,49
	Mejora de la Conducción a Ciudad Real	12,18	3,02
	Saneamiento y depuración Argamasilla-Tomelloso	10,17	6,75
	EDAR Ciudad Real	9,38	12,80
	Saneamiento y depuración Lagunas de Ruidera	6,92	1,46
	Saneamiento y depuración Tablas de Daimiel	5,86	4,45
	Saneamiento y depuración Almagro-Bolaños	4,63	1,76
	Mejora del Abastecimiento a Huelva y su área metropolitana de influencia	3,21	2,54
	Conducción desde la Presa de la Colada a Almadén	2,73	0,97
	Mejora del Abastecimiento a Badajoz. Conexión Lácara Sur	1,02	0,67
	Abastecimiento a Mérida	0,46	0,19
	Ampliación de la EDAR de Badajoz	0,07	0,79
	Saneamiento y depuración Río Amarguillo	0,01	0,06
Total		84,66	65,23

Fuente: Elaboración propia a partir de los Informes de Gestión 2010 y 2011 de la SEIASA y Acuasur

La inversión ejecutada por las EEP en la DHGn fue de 85 M€ en 2010 y 65 M€ en 2011.

La ejecución presupuestaria 2010-2011 efectuada por las EEP se presenta de forma resumida por grupos de medidas en la Tabla 13. y por proyectos en la Tabla 14.

Tabla 13. Resumen de la inversión del PM-DHGn ejecutada en 2010-2011 – EEP

Grupo medidas	Ejecución (M€)	
	2010	2011
Minimización contaminación localizada	37,04	28,07
Atención a la demanda urbana	47,20	36,38
Minimización contaminación localizada	0,42	0,78
Atención a la demanda agrícola	37,04	28,07
Total	84,66	65,23

Fuente: Elaboración propia a partir de los Informes de Gestión 2010 y 2011 de la SEIASA y Acuasur

Tabla 14. Inversión del PM-DHGn ejecutada en 2010-2011 – EEP por carácter y grupos de medidas

Grupo medidas	Actuación	Ejecución (M€)	
		2010	2011
Minimización contaminación localizada	Saneamiento y depuración Argamasilla-Tomelloso	10,17	6,75
	EDAR Ciudad Real	9,38	12,80
	Saneamiento y depuración Almagro-Bolaños	4,63	1,76
	Ampliación de la EDAR de Badajoz	0,07	0,79

**Seguimiento presupuestario 2011 de la aplicación del PM-DHGn:
ejecución presupuestaria 2010**

Grupo medidas	Actuación	Ejecución (M€)	
		2010	2011
	Saneamiento y depuración Lagunas de Ruidera	6,92	0,00
	Saneamiento y depuración Tablas de Daimiel	5,86	1,46
	Saneamiento y depuración Río Amarguillo	0,01	4,45
Atención a la demanda urbana	Torre Abraham	13,96	17,50
	Abastecimiento al Campo de Montiel	13,63	11,49
	Mejora de la Conducción a Ciudad Real	12,18	3,02
	Mejora del Abastecimiento a Huelva y su área de influencia	3,21	2,54
	Conducción desde la Presa de la Colada a Almadén	2,73	0,97
	Mejora Abastecimiento a Badajoz. Conexión Lácara Sur	1,02	0,67
	Abastecimiento a Mérida	0,46	0,19
Atención a la demanda agrícola	C.R. Vegas Altas II (Ampliación)	0,42	0,06
	Presa de Alcolea Canal de Trigueros	0,10	0,57
	C.G.R. Canal de Orellana (Fase 2)	0,00	0,14
	C.R. Zújar (Fase 2)	0,00	0,00
	C.R. Zújar (Fase 3)	0,00	0,07
	Chanza	0,00	0,00
Total		84,66	65,23

Fuente: Elaboración propia a partir de los Informes de Gestión 2010 y 2011 de la SEIASA y Acuasur

3.2.2. Grado de ejecución del PM-DHGn

La relación entre la inversión anual media prevista en el PM-DHGn en 2010-2011 y la inversión ejecutada indica el grado de ejecución presupuestaria del PM-DHGn.

La información relativa a la inversión programada y ejecución presupuestaria de las EEPP se presenta por grupos de medidas en la Tabla 15.

Tabla 15. Inversión PM-DHGn programada y ejecutada 2010-2011 – EEPP por grupos de medidas

Grupo de medidas	Programado			Ejecutado 2010-2011	
	H1 (M€)	H1 (M€/año)	2010-11 (M€)	(M€)	(%)
Mínim. contaminación localizada	191,61	31,94	63,87	65,11	102%
Control y reducción de extracciones	33,91	5,65	11,30	0,00	0%
Atención a la demanda urbana	188,52	31,42	62,84	83,57	133%
Atención a la demanda agrícola	0,64	0,11	0,21	1,21	569%
Total	414,68	69,11	138,23	149,89	108%

Fuente: Elaboración propia a partir de PM-DHGn e Informes de Gestión 2010 y 2011 de la SEIASA y Acuasur

La ejecución presupuestaria 2010-2011 del PM-DHGn por parte de las Entidades del Sector Público Empresarial superó ligeramente la inversión media programada (108%).

**Seguimiento presupuestario 2011 de la aplicación del PM-DHGn:
ejecución presupuestaria 2010**

3.3. ANÁLISIS DEL GRADO DE EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA DE LA AGE

Se analiza a continuación el grado de ejecución presupuestaria del PM-DHGn en 2010-2011 efectuado por la Administración General del Estado (Estado, OOAA y EEPP). Como muestra la Tabla 16. la AGE acometió inversiones por un total de 294 M€, el 150% de la inversión media programada.

Tabla 16. Inversión PM-DHGn programada y ejecutada 2010-2011 – AGE por grupos de medidas

Grupo de medidas	Programado			Ejecutado 2010-2011	
	H1 (M€)	H1 (M€/año)	2010-11 (M€)	(M€)	(%)
Mínim. contaminación localizada	191,61	31,94	63,87	75,15	118%
Mínim. contaminación difusa	8,21	1,37	2,74	0,00	0%
Control y reducción de extracciones	33,91	5,65	11,30	0,80	7%
Restauración ambiental	132,85	22,14	44,28	47,65	108%
Fenómenos meteorológicos	1,99	0,33	0,66	0,25	37%
Atención a la demanda urbana	188,52	31,42	62,84	150,70	240%
Atención a la demanda agrícola	18,71	3,12	6,24	15,32	240%
Conocimiento y gobernanza	13,63	2,27	4,54	4,35	96%
Total	589,44	98,24	196,48	294,21	150%

Fuente: Elaboración propia a partir de PM-DHGn, Ejecución presupuestaria 2010 y 2011 del Estado, OOAA y EEPP

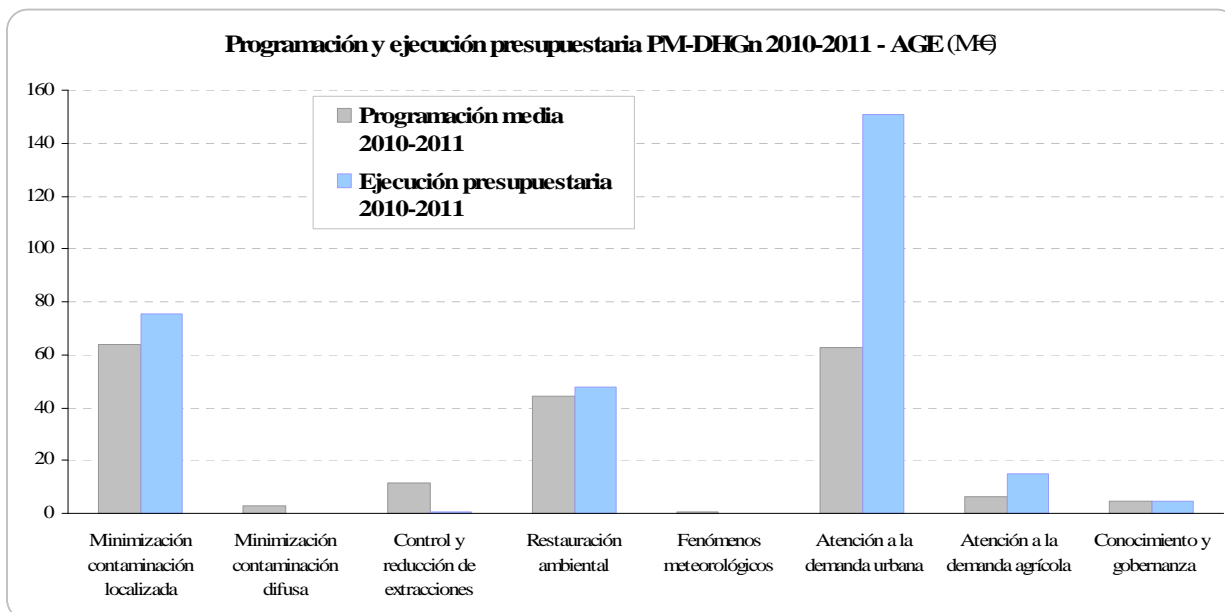
Inversión asignada a la AGE por grupos de medidas

- ✦ Las medidas de atención a la demanda son las de mayor ejecución presupuestaria (240%).
- ✦ La ejecución presupuestaria es elevada en las medidas de minimización de la contaminación localizada (118%), restauración ambiental (108%) y conocimiento y gobernanza (96%).
- ✦ Para el resto de medidas el grado de ejecución presupuestaria es escaso o nulo; si bien se trata de medidas cuya inversión en H1 es poco relevante (7% en total).

La Figura 10 representa la ejecución presupuestaria 2010-2011 frente a la programación media para dicho periodo, por grupos de medidas. La Figura 11 muestra la ejecución presupuestaria 2010-2011 del PM-DHGn-H1 asignado a la AGE (los grupos de medidas con inversión programada en H1 nula o casi nula aparecen sin dato).

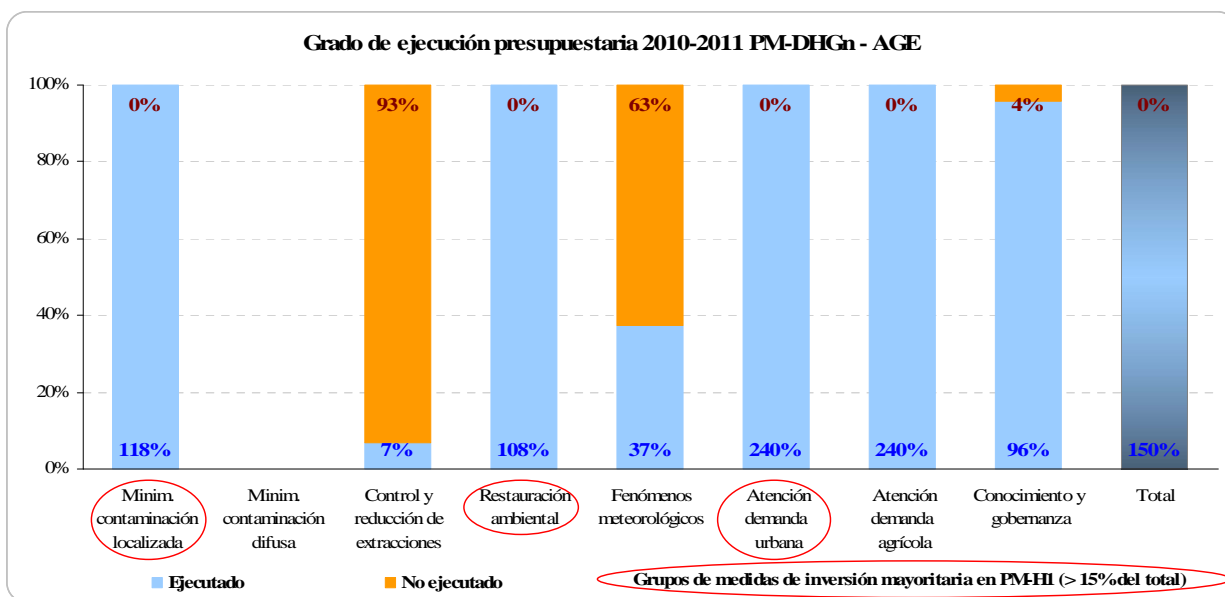
**Seguimiento presupuestario 2011 de la aplicación del PM-DHGn:
ejecución presupuestaria 2010**

Figura 10. Inversión PM-DHGn programada y ejecutada en 2010-2011 – AGE por grupos de medidas



Fuente: Elaboración propia a partir de PM-DHGn, Ejecución presupuestaria 2010 y 2011 del Estado, OAAA y EEPP

Figura 11. Grado de ejecución presupuestaria PM-DHGn 2010-2011– AGE por grupos de medidas



Fuente: Elaboración propia a partir de PM-DHGn y Ejecución presupuestaria 2010 y 2011 del Estado, OAAA y EEPP

3.4. EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA 2010-2011 DEL PM-DHGN POR PARTE DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA AUTONÓMICA

No se ha podido efectuar el análisis por no disponer de la información necesaria.

**Seguimiento presupuestario 2011 de la aplicación del PM-DHGn:
ejecución presupuestaria 2010**

3.5. EVOLUCIÓN ANUAL DE LA EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA DEL PHC-DHGN

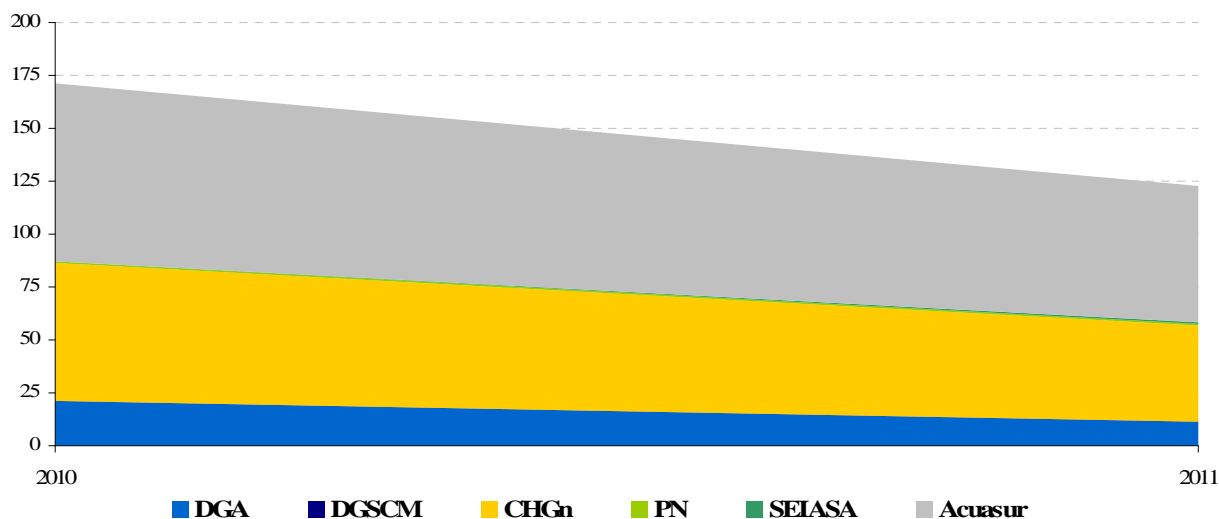
La ejecución presupuestaria del PM-DHGn alcanzó 171 M€ en 2010 y 122 M€ en 2011, cuantías superiores a la programación media anual en el primer horizonte de planificación (98 M€) si bien se observa una clara tendencia decreciente. La caída interanual de la inversión ha sido en total del 29%, la DGA ha registrado una disminución del 47%. La mayor parte de la inversión recae sobre Acuasur (con casi la mitad de la inversión) la CHGn y la DGA.

Tabla 17. Resumen de obligaciones 2010-2011 destinadas al PM-DHGn – AGE

Agente inversor	Obligaciones reconocidas			Programado H1 (M€año)	Grado de ejecución	
	2010 (M€)	2011 (M€)	Variación 2010-2011 (%)		2010 (%)	2011 (%)
DGA	21,17	11,23	-47%			
DGSCM	0,15	0,08	-46%			
CHGn	65,06	45,83	-30%			
PN	0,38	0,42	10%			
Total Estado y OAAA	86,76	57,56	-34%	29,13	298%	198%
SEIASA	0,42	0,78	0%	5,76	7%	7%
Acuasur	84,24	64,44	-23%	63,36	133%	102%
Total EEPP	84,66	65,23	-23%	69,11	122%	94%
Total AGE	171,43	122,78	-29%	98,24	174%	125%

Fuente: Elaboración propia a partir de Ejecución presupuestaria 2010 y 2011 del MAGRAMA

Figura 12. Ejecución presupuestaria 2010-2011 del PHC-DHGn por agentes inversores



Fuente: Elaboración propia a partir de Ejecución presupuestaria 2010 y 2011 del MAGRAMA

**Seguimiento presupuestario 2011 de la aplicación del PM-DHGn:
ejecución presupuestaria 2010**

3.6. REPRESENTATIVIDAD DE LA INFORMACIÓN DISPONIBLE

La información necesaria para realizar el análisis de la ejecución presupuestaria del PM-DHGn se ha limitado a la de la AGE. El presupuesto asignado a estos agentes en el PM-H1 del PHC-DHGn representa el 74% de la inversión programada; un porcentaje relevante, si bien abarca sólo dos años (2010-2011) de los seis del periodo de planificación analizado (2010-2015).

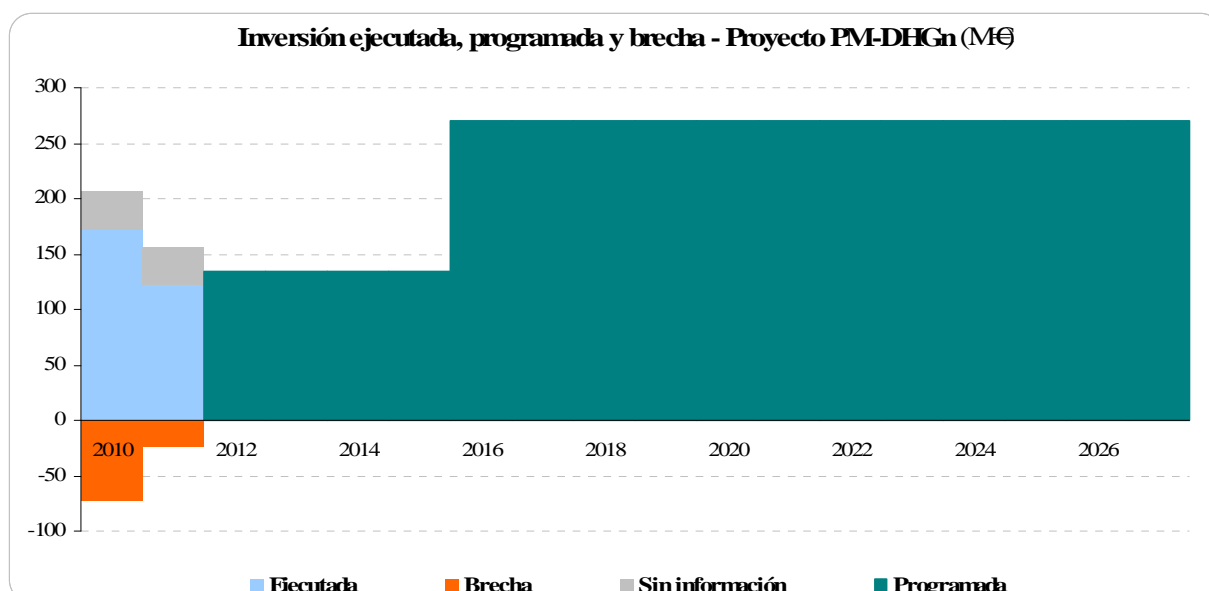
Tabla 18. Representatividad de la información disponible

Agentes inversores	PM-DHGn-H1 (M€)	Porcentaje sobre el total
Estado y OOAA	175	22%
EEPP	415	52%
Total con información de ejecución presupuestaria	589	74%
CCAA	209	26%
EE LL	0	0%
PRIVADA	0	0%
Total sin información de ejecución presupuestaria	209	26%
Total	799	100%

Fuente: Elaboración propia a partir de PM-DHGn

En la Figura 13 se representa para 2010-2011: la ejecución presupuestaria, la brecha y la parte del PM-DHGn carente de información; y para el periodo restante la inversión anual media programada.

Figura 13. Inversión anual programada, ejecutada y brecha – PM-DHGn



Fuente: Elaboración propia a partir de PM-DHGn y Ejecución presupuestaria 2010 y 2011 del Estado, OOAA y EEPP

3.7. PROYECCIÓN DEL GRADO DE EJECUCIÓN DEL PM-DHGN

Partiendo de la información sobre el presupuesto del PM-DHGn ejecutado en 2010-2011, se realizan tres proyecciones del grado de ejecución presupuestaria del PM-DHGn en 2012-2027:

- **Escenario pesimista (proyección A):** Proyección simple en la que se proyecta únicamente la ejecución del PM-DHGn asignado a la AGE.
- **Escenario intermedio (proyección B):** Proyección en la que se realizan varios supuestos de manera que se proyecta la ejecución del PM-DHGn asignado a todas las AAPP.
- **Escenario optimista (proyección C):** Proyección en la que se realizan varios supuestos de manera que se alcanza la completa ejecución del PM-DHGn asignado a todas las AAPP.

3.7.1. Escenario pesimista (proyección A)

Las hipótesis que conforman la proyección son:

1. Se supone que se atraviesa una crisis económica y financiera de larga duración en la que se mantendrá una férrea disciplina presupuestaria particularmente en 2011-2015, periodo en que se asume que se reducirá en un 7% anual la inversión por parte de la AGE. Esta proyección está en línea con la tendencia mostrada en los presupuestos del Estado y los OOAA en los programas relacionados con los PHC que –como expuesto en el capítulo anterior- en 2011 se sitúa en torno al 50% de los niveles de 2008.
2. Se supone que a partir del año 2016 la situación económica irá mejorando y la inversión del Estado y los OOAA aumentará en un 4% anual en 2016-2021 y en un 6% en 2022-2027. Por otra parte, dado el limitado nivel de inversión asignado a las EEPP en H2-H3 (9 M€/año), se asume que éstas ejecutarán la totalidad del presupuesto asignado –para lo que sería necesario una reducción anual de la inversión del 27% en 2016-2027.
3. No se proyecta la inversión asignada a la AP autonómica y local e inversores privados.

Como resultado de esta proyección, en el total del periodo de planificación (H1-H3):

- La inversión ejecutada por la AGE alcanzaría los 1.557 M€, el 56% del presupuesto asignado a estos organismos en el PM-DHGn y 39% del total.
- La inversión asignada a la AGE no ejecutada ascendería a 1.208 M€, el 30% del presupuesto del PM-DHGn; que sería el nivel mínimo de la brecha en este escenario.
- La inversión no proyectada supone 1.276 M€, el 32% de la inversión del PM-DHGn.

**Seguimiento presupuestario 2011 de la aplicación del PM-DHGn:
ejecución presupuestaria 2010**

Tabla 19. Ejecución y Programación del PM-DHGn por agentes inversores y horizontes – Proyección A

PM-DHGn	Programado (M€)			Programado (M€año)		
	H1	H2-H3	Total	H1	H2-H3	Total
AGE	589	2.175	2.765	98	181	154
Resto de agentes	209	1.067	1.276	35	89	71
Total	799	3.242	4.041	133	270	225

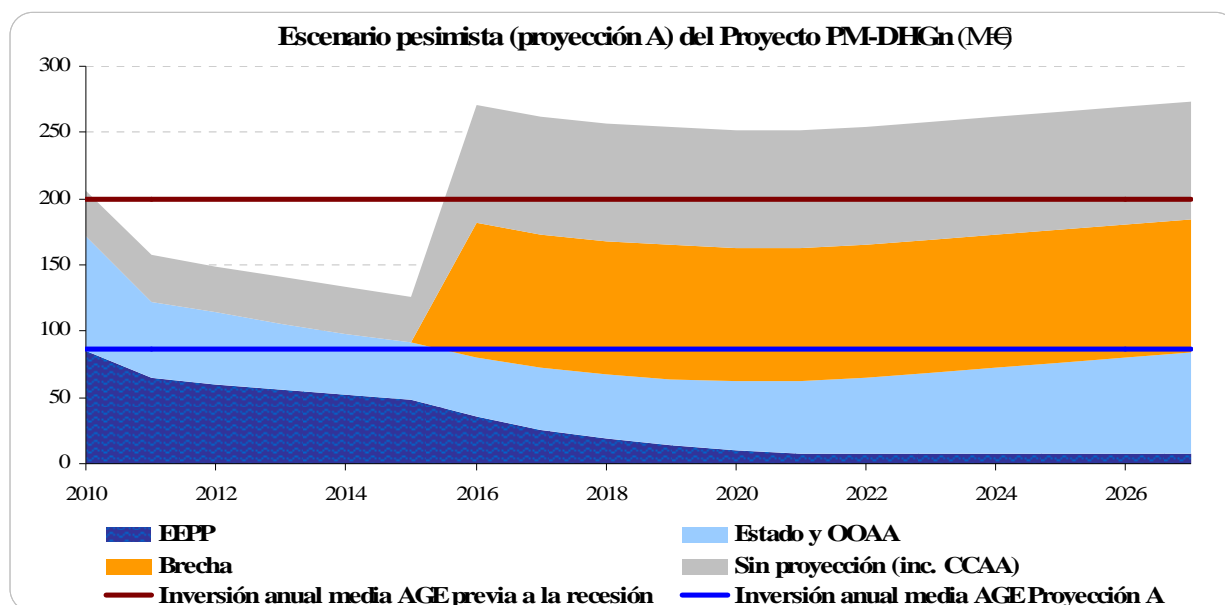
Escenario pesimista	Ejecutado H1(M€)			Proyectado (M€año)			
	2010	2011	2010-2011	Resto H1	H2-H3	Total	
Ejecutado/Proyectado (AGE)	171	122	294	102	71	86	39%
Brecha	0	0	0	0	101	67	30%
Sin proyección	35	35	70	35	89	71	32%
Total	206	157	364	137	261	225	100%

Fuente: Elaboración propia

El escenario pesimista presenta una ejecución del PM-DHGn del 39% (1.557 M€), una brecha del 30% (1.208 M€) y quedaría sin proyección el 32% restante (1.276 M€). Suponiendo que la inversión por parte del Estado y OOAA (en proyectos relacionados con PHC en la DHGn) en 2011 es el 50% de la inversión en años previos a la recesión y que se ha mantenido constante la de las EEPP, la inversión anual media de la AGE del escenario pesimista (86 M€año) sería un 43% de la media en los años previos a la crisis económica (200 M€año).

El escenario pesimista (proyección A) se representa gráficamente en la Figura 14.

Figura 14. Escenario pesimista de la ejecución presupuestaria del PM-DHGn



Fuente: Elaboración propia

3.7.2. Escenario intermedio (proyección B)

Las hipótesis que conforman la proyección son:

1. En 2010-2015 se supone que la Administración autonómica alcanza un grado de ejecución presupuestaria del 90% (lo que significa una cuantía de inversión de 31 M€ año).
2. Se supone que la actual crisis económica y financiera continúa hasta el 2015, año hasta el que la AGE disminuirá en un 5% anual.
3. Se supone que a partir del año 2016 la situación económica irá mejorando y la inversión del Estado, los OOAA y las CCAA aumentará en un 5% anual en 2016-2021 y en un 8% en 2022-2027. Por otra parte, dado el limitado nivel de inversión asignado a las EEPP en H2-H3 (9 M€ año), se asume que éstas ejecutarán la totalidad del presupuesto asignado –para lo que sería necesario una reducción anual de la inversión del 27% en 2016-2027.
4. No se proyecta la inversión asignada a los agentes inversores privados.

Como resultado de esta proyección, en el total del periodo de planificación (H1-H3):

- ✦ La inversión ejecutada por la AGE (Estado, OOAA y EEPP) alcanzaría los 1.700 M€ el 61% del presupuesto asignado a estos organismos en el PM-DHGn y 42% del total.
- ✦ La inversión ejecutada por las CCAA alcanzaría los 719 M€ el 65% del presupuesto asignado a estos organismos en el PM-DHGn y 18% del total.
- ✦ La inversión asignada a la AGE y las CCAA no ejecutada ascendería a 1.451 M€ el 36% del presupuesto del PM-DHGn; que sería el nivel mínimo de la brecha en este escenario.
- ✦ La inversión no proyectada supone 172 M€ el 4% de la inversión del PM-DHGn.

El escenario intermedio arroja una ejecución del PM-DHGn del 60% (2.418 M€), una brecha del 36% (1.451 M€) y quedaría sin proyección el 4% restante (172 M€). La inversión pública anual media de este escenario (134 M€ año) es un 58% de la media en los años previos a la recesión (calculada como la inversión del Estado y los OOAA en 2011 incrementada en un 50% y constante para las EEPP y CCAA; lo que resultaría en 231 M€ año).

**Seguimiento presupuestario 2011 de la aplicación del PM-DHGn:
ejecución presupuestaria 2010**

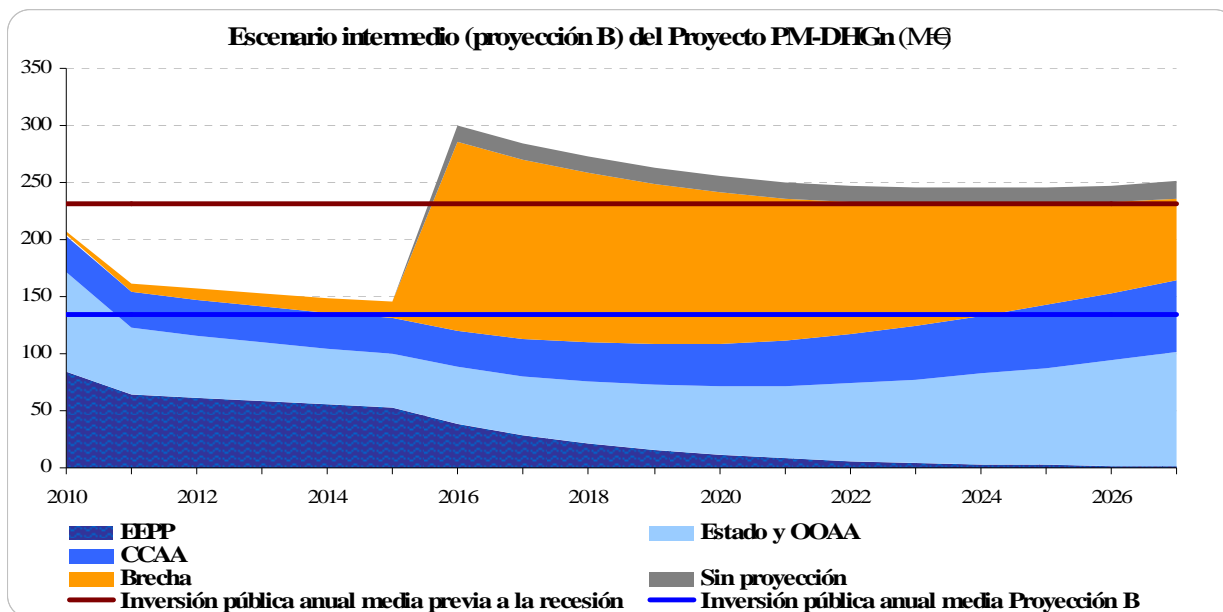
Tabla 20. Ejecución y Programación del PM-DHGn por agentes inversores y horizontes – Proyección B

PM-DHGn	Programado (M€)			Programado (M€año)			
	H1	H2-H3	Total	H1	H2-H3	Total	
AGE	589	2.175	2.765	98	181	154	
CCAA	209	895	1.104	35	75	61	
Resto de agentes	0	172	172	0	14	10	
Total	799	3.242	4.041	133	270	224	
Escenario pesimista	Ejecutado H1(M€)			Proyectado (M€año)			
	2010	2011	2010-2011	Resto H1	H2-H3	Total	
Ejecutado/Proyectado (AGE)	171	122	294	108	81	94	42%
Ejecutado/Proyectado (CCAA)	31	31	63	31	44	40	18%
Brecha	0	0	0	12	119	81	36%
Sin proyección	0	0	0	0	14	10	4%
Total	206	162	368	151	259	224	100%

Fuente: Elaboración propia

El escenario intermedio (proyección B) se representa gráficamente en la Figura 15.

Figura 15. Escenario intermedio de la ejecución presupuestaria del PM-DHGn



Fuente: Elaboración propia

**Seguimiento presupuestario 2011 de la aplicación del PM-DHGn:
ejecución presupuestaria 2010**

3.7.3. Escenario optimista (proyección C)

Las hipótesis que conforman la proyección son:

1. Se supone que la actual crisis económica y financiera se irá solventando a partir del 2012 e irá aumentando la inversión pública alcanzándose en cada uno de los horizontes de planificación la completa ejecución del PM-DHGn, lo que supondría (partiendo de la ejecución 2010-11):
 - a. Para el Estado y los OOAA: una disminución anual de la inversión del 65% en los años restantes de H1 y un incremento anual del 78% en H2-H3.
 - b. Para las EEPP: un incremento anual de la inversión del 1% en los años restantes de H1 y una disminución anual del 39% en H2-H3.
 - c. Para las CCAA: como programado en H1 y un incremento anual del 11% en H2-H3.
2. No se proyecta la inversión asignada a los agentes inversores privados.

Como resultado de esta proyección, en el total del periodo de planificación (H1-H3):

- ✦ La inversión ejecutada por la AGE (Estado, OOAA y EEPP) alcanzaría los 2.765 M€ el 100% del presupuesto asignado a estos organismos en el PM-DHGn y 68% del total.
- ✦ La inversión ejecutada por las CCAA alcanzaría los 1.104 M€ el 100% del presupuesto asignado a estos organismos en el PM-DHGn y 27% del total.
- ✦ La inversión no proyectada supone 172 M€, el 4% de la inversión del PM-DHGn.

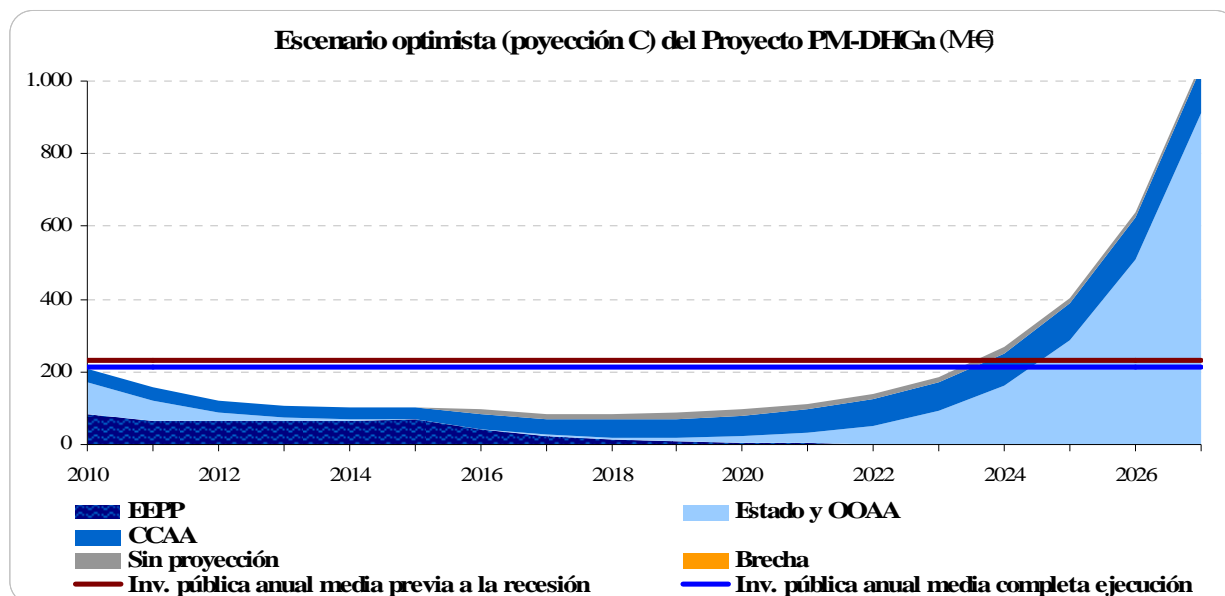
Tabla 21. Ejecución y Programación del PM-DHGn por agentes inversores y horizontes – Proyección C

PM-DHGn	Programado (M€)			Programado (M€año)			
	H1	H2-H3	Total	H1	H2-H3	Total	
AGE	589	2.175	2.765	98	181	154	
CCAA	209	895	1.104	35	75	61	
Resto de agentes	0	172	172	0	14	10	
Total	799	3.242	4.041	133	270	224	
Escenario pesimista	Ejecutado H1(M€)			Proyectado (M€año)			
	2010	2011	2010-2011	Resto H1	H2-H3	Total	
Ejecutado/Proyectado (AGE)	171	122	294	74	181	154	68%
Ejecutado/Proyectado (CCAA)	35	35	70	35	75	61	27%
Brecha	0	0	0	0	0	0	0%
Sin proyección	0	0	0	0	14	10	4%
Total	206	157	364	109	270	224	100%

Fuente: Elaboración propia Alarmas sobre desviaciones importantes

**Seguimiento presupuestario 2011 de la aplicación del PM-DHGn:
ejecución presupuestaria 2010**

Figura 16. Escenario optimista de la ejecución presupuestaria del PM-DHGn



Fuente: Elaboración propia

Este escenario plantea una ejecución del PM-DHGn del **96% (3.869 M€)**, una brecha **inexistente**, quedando **sin proyección el 4% restante (172 M€)**. La inversión pública anual media de este escenario (215 M€/año) es un 93% de la media en los años previos a la recesión (calculada como la inversión del Estado y los OAAA en 2011 incrementada en un 50% y constante para las EEPP y CCAA; lo que resultaría en 231 M€/año).

**Seguimiento presupuestario 2011 de la aplicación del PM-DHGn:
ejecución presupuestaria 2010**

4. ALARMAS SOBRE DESVIACIONES IMPORTANTES

Es objetivo de esta tarea de seguimiento *establecer alarmas adelantadas que adviertan de desviaciones importantes en el grado de ejecución del PM-DHGn que puedan comprometer la consecución de los objetivos del PHC*. Tal y como se indica en el *Documento de Referencia 2: Metodología para el Seguimiento Económico y Presupuestario de la Aplicación de las Medidas*, las alarmas se establecen a partir de la proyección de ejecución del PM-DHGn del escenario intermedio.

En la determinación del nivel de alarma se tiene en cuenta una diferente necesidad de ejecución para cada grupo de medidas en función del carácter mayoritario de las medidas del grupo, si bien el nivel de alarma se fija en un grado de ejecución presupuestaria para el total del PM-DHGn.

- Para los grupos de medidas integrados mayormente por medidas básicas se establece una necesidad de ejecución elevada, el 75%.
- Para los grupos de medidas integrados mayormente por medidas otras básicas se establece una necesidad de ejecución intermedia, el 60%.
- Para los grupos de medidas integrados mayormente por medidas complementarias, que no son de obligado cumplimiento, se fija una necesidad de ejecución moderada el 50%.

La Tabla 22. muestra en términos cuantitativos y porcentuales, para cada grupo de medidas, la ejecución presupuestaria considerada necesaria y el nivel de alarma resultante para el total del PM-DHGn 2010-2021. **Se consideran desviaciones importantes los rangos de brecha superiores al 37% en el Escenario Intermedio de la ejecución presupuestaria del PM-DHGn.**

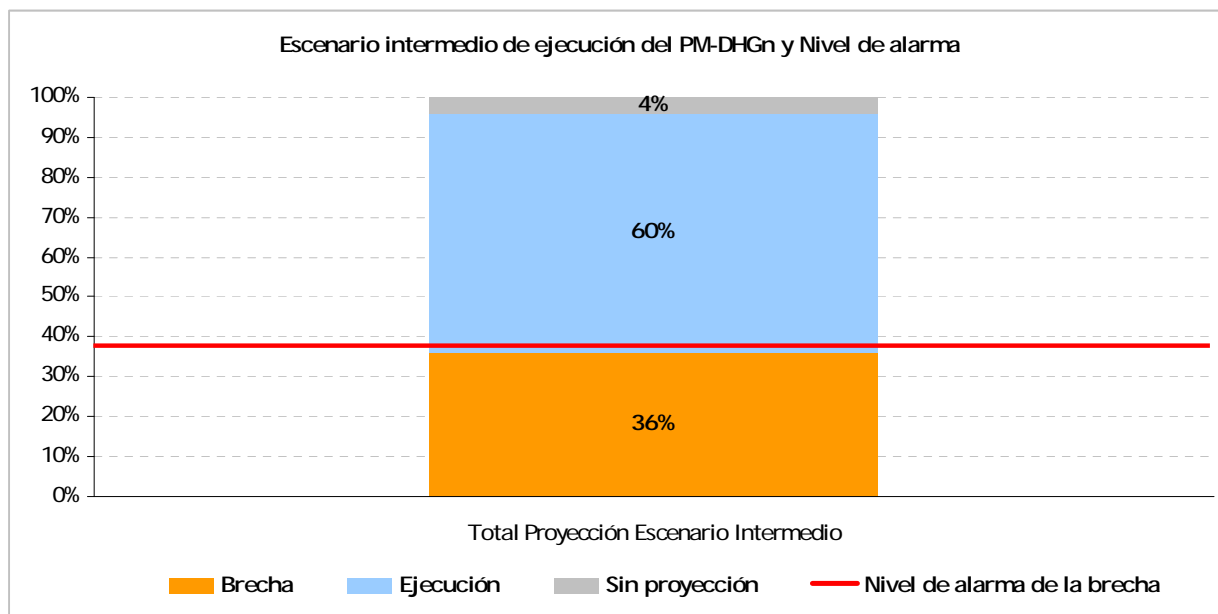
Tabla 22. Nivel de alarma de la ejecución presupuestaria del PM-DHGn

Grupo de medidas	Carácter mayoritario de las medidas	PM-DHGn 2010-2027 (M€)	Grado de ejecución presupuestaria (%)		Ejecución presupuestaria (M€)	
			Necesaria	Brecha	Necesaria	Brecha
Minimización contam. localizada	Básicas	927	75%	25%	695	232
Minimización contaminación difusa	Básicas	43	75%	25%	32	11
Control y reducción de extracciones	Otras básicas	278	60%	40%	167	111
Restauración ambiental	Complementarias	721	50%	50%	360	360
Fenómenos meteorológicos	Básicas	380	75%	25%	285	95
Atención a las demandas	Otras Básicas	1.652	60%	40%	991	661
Conocimiento y gobernanza	Complementarias	41	50%	50%	21	21
Total		4.041	63%	37%	2.551	1.490

Fuente: Elaboración propia

Dado que en el escenario intermedio se prevé una ejecución presupuestaria del PM-DHGn del 60% y una brecha del 36%, no se supera el nivel de alarma.

Figura 17. Escenario intermedio de la ejecución del PM-DHGn y Nivel de Alarma



Fuente: Elaboración propia

En cuanto a las alarmas adelantadas que adviertan de desviaciones importantes en la ejecución del PM-DHGn que puedan comprometer la consecución de los objetivos del PHC:

- La ausencia de una brecha o la existencia de una brecha poco relevante indicaría una buena marcha en la ejecución presupuestaria del PM-DHGn y alta probabilidad de consecución de los objetivos del PHC-DHGn.
- Una brecha relevante pero sin alcanzar el nivel de alarma revelaría con cierta probabilidad retrasos en la ejecución del PM y los objetivos del Plan Hidrológico (prórrogas).
- La existencia de una brecha que supera el nivel de alarma advierte de desviaciones que pueden comprometer el logro de los objetivos del PHC, lo que implicaría el planteamiento de objetivos menos rigurosos.

5. RESUMEN Y CONCLUSIONES

Los PGE 2011, su ejecución presupuestaria y evolución en 2008-2011

Los PGE para 2011 fijaron el crédito para el Estado del MAGRAMA en 2.842 M€(una vez aplicadas las sucesivas modificaciones de crédito y acuerdos de no disponibilidad). La ejecución alcanzó el 92,9%, que se eleva al 95,1% si nos atenemos a los compromisos.

El crédito definitivo para inversiones reales fue de 1.006 M€, las mayores dotaciones corresponden al Programa de Gestión e Infraestructuras del Agua (40% del total). A comienzos del 2011 los créditos comprometidos para contratos plurianuales eran de 717 M€ y los comprometidos para pago de saldos de contratos de obras de otros 90 M€ (un total de 808 M€); lo cual significa que se ha dispuesto para inversiones reales en el ejercicio 2011 de un total de 198 M€ sin comprometer previamente.

La evolución de las obligaciones reconocidas del Subsector Estado del MAGRAMA en 2008-2011 está condicionada por las medidas adoptadas para afrontar la crisis económica iniciada en 2008. En 2009 aún se incrementó el presupuesto y el gasto ejecutado del Departamento (un 8%) para reducirse fuertemente en 2010 (un 36%) y 2011 (un 18%), llegando así en 2011 a unas obligaciones reconocidas inferiores en un 43% a las del 2008. El conjunto de programas relacionados con los PHC ha registrado un mayor recorte (-54%) que las Transferencias internas (-3%) y el conjunto del resto de programas (-50%).

El crédito definitivo de los OOAA y Agencia dependiente del MAGRAMA en 2011 fue de 9.206 M€ La ejecución alcanzó el 90,7%, el 91,2% si nos atenemos a los compromisos.

El grueso de las inversiones reales de los OOAA y Agencias del MAGRAMA lo canalizan los Organismos del Agua que aúnan el 84% del crédito inicial y efectivo. Al inicio del 2011, sólo el 57% del crédito inicial (682 M€) quedaba disponible (389 M€) para nuevas actuaciones.

El presupuesto ejecutado del Subsector OOAA y Agencia dependiente del MAGRAMA en 2008-2011 muestra una reducción de algo más del 50% para los programas relacionados con los PHC, mientras que para el del resto de programas se ha incrementado ligeramente (7%). La mayoría de los programas ven cortado su presupuesto a excepción del programa de Desarrollo del Medio Rural que presenta un incremento del 70% (464 M€) entre 2008 y 2011.

Respecto a la CHGn, las obligaciones reconocidas muestran un claro cambio de tendencia a partir de 2009 desde cuando se ven fuertemente reducidas las Inversiones Reales.

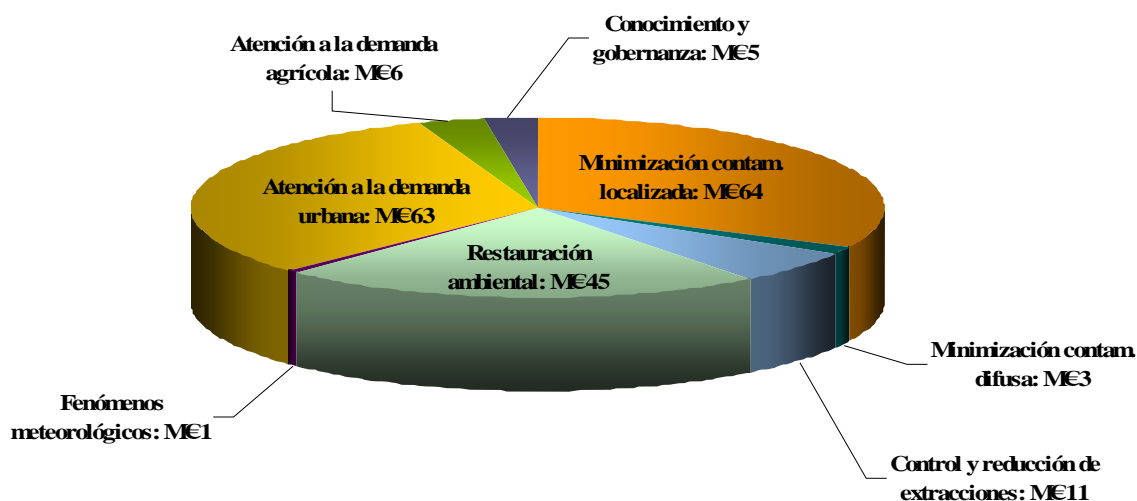
El PM-DHGn y la información disponible sobre la ejecución presupuestaria en 2010-2011

La información necesaria para realizar el análisis de la ejecución presupuestaria del PM-DHGn se ha limitado a la de la AGE (Estado, OAAA y EEPP). El presupuesto asignado a estos agentes en el PM-H1 del PHC-DHGn representa el 74% de la inversión programada; un porcentaje relevante, si bien abarca sólo dos años (2010-2011) de los seis del periodo de planificación analizado (2010-2015).

Ejecución presupuestaria del PM-DHGn en 2010-2011

La ejecución presupuestaria 2010-2011 de la Administración General del Estado en inversiones identificadas como inherentes al PM-DHGn alcanzó los 294 M€, de los cuales 144 M€ fueron ejecutados por parte de las Administraciones Públicas con Presupuesto Estatal (Estado y OAAA) y 150 M€ por parte de las Entidades del Sector Público Empresarial (Acuasur y SEIASA). Ello supone un grado de ejecución presupuestaria del 248% para el Estado y los OAAA y del 108% para las EEPP; para la AGE el grado de ejecución presupuestaria en 2010-2011 fue del 150%.

Figura 18. Inversión PM-DHGn ejecutada 2010-2011 – AGE por grupos de medidas



Fuente: Elaboración propia a partir de PM-DHGn y Ejecución presupuestaria 2010 y 2011 del Estado, OAAA y EEPP

La mayor parte de la inversión ejecutada se destinó a medidas de Atención a la demanda (56% del total), en particular a la Atención a la demanda urbana (51%); los otros dos grupos de medidas de inversión mayoritaria son los de Minimización de contaminación localizada (26%) y Restauración ambiental (16%). Así, la ejecución presupuestaria es particularmente elevada para las medidas de atención a la demanda (240%); elevada para las de minimización de la contaminación localizada (118%), restauración ambiental (108%) y conocimiento y gobernanza (96%); y escasa o nula para el resto, si bien se trata de medidas cuya inversión en H1 es poco relevante.

Proyección de la ejecución del PM-DHGn 2012-2027

Partiendo de la información sobre el presupuesto ejecutado en 2010-2011, se han elaborado tres escenarios de ejecución presupuestaria del PM-DHGn: escenario pesimista, intermedio y optimista.

En el escenario pesimista se supone que se atraviesa una crisis económica y financiera de larga duración en la que se mantendrá una férrea disciplina presupuestaria en 2011-2015, periodo en que se reducirá en un 7% anual la inversión por parte de la AGE. A partir del año 2016 la situación económica irá mejorando y la inversión del Estado y los OOAA aumentará en un 4% anual en 2016-2021 y en un 6% en 2022-2027; por otra parte, dado el limitado nivel de inversión asignado a las EEPs en H2-H3 (9 M€año), se asume que éstas ejecutarán la totalidad del presupuesto asignado. En este escenario no se proyecta la inversión asignada a la Administración autonómica y local e inversores privados. **En el escenario pesimista la inversión ejecutada por la AGE (1.557 M€) alcanzaría el 39% de la inversión total del PM-DHGn; la brecha sería al menos del 30% (1.208 M€); y quedaría sin proyección el 32% restante (1.276 M€).** La inversión anual media de la AGE del escenario pesimista (86 M€año) sería un 43% de la media en los años previos a la crisis económica (200 M€año) en proyectos relacionados con PHC en la DHGn –suponiendo que la inversión por parte del Estado y OOAA en 2011 es el 50% de la inversión en años previos a la recesión y que se ha mantenido constante la de las EEPs.

En el escenario intermedio se supone que en 2010-2015 la Administración autonómica alcanza un grado de ejecución presupuestaria del 90%, y que continúa la actual crisis económica y financiera disminuyendo la inversión de la AGE en el periodo restante hasta el 2015 en un 5% anual. A partir del año 2016 la situación económica irá mejorando y la inversión del Estado, los OOAA y las CCAA aumentará en un 5% anual en 2016-2021 y en un 8% en 2022-2027; por otra parte, dado el limitado nivel de inversión asignado a las EEPs en H2-H3 (9 M€año), se asume que éstas ejecutarán la totalidad del presupuesto asignado. **El escenario intermedio arroja una ejecución por parte de la AGE y CCAA (2.418 M€) del 60% del PM-DHGn, una brecha del 36% (1.451 M€) y quedaría sin proyección el 4% restante (172 M€).** La inversión pública anual media de este escenario (134 M€año) es un 58% de la media en los años previos a la recesión en proyectos relacionados con PHC en la DHGn (231 M€año) –calculada como la inversión del Estado y los OOAA en 2011 incrementada en un 50% y sin variación para las EEPs y CCAA-.

En el escenario optimista se supone que la actual crisis económica y financiera se irá solventando y a partir del 2012 irá aumentando la inversión pública alcanzándose en cada uno de los horizontes de planificación la completa ejecución del PM-DHGn, lo que supondría (partiendo de la ejecución 2010-11):

Seguimiento presupuestario 2011 de la aplicación del PM-DHGn: ejecución presupuestaria 2010

para el Estado y los OOAA: una disminución anual de la inversión del 65% en H1 e incremento del 78% en H2-H3; para las EEPP: un incremento anual del 1% en H1 y una disminución del 39% en H2-H3; para las CCAA: como programado en H1 y un incremento anual del 11% en H2-H3. **El escenario optimista plantea una ejecución del PM-DHGn del 96% (3.869 M€), una brecha inexistente, quedando sin proyección el 4% restante (172 M€).** La inversión pública anual media del escenario optimista (215 M€/año) es un 93% de la media en los años previos a la recesión (231 M€/año).

Desviaciones importantes en la ejecución del PM-DHGn

Se consideran desviaciones importantes (aquellas que pueden comprometer la consecución de los objetivos del PHC y determinan el nivel de alarma) los rangos de brecha de la ejecución presupuestaria del PM-DHGn superiores al 37% en el escenario intermedio.

Dado que en el escenario intermedio se prevé una ejecución presupuestaria del PM-DHGn del 60% y una brecha del 36%, no se alcanza el nivel de alarma.